



Aalborg Universitet

AALBORG UNIVERSITY  
DENMARK

## Taastrupgård

*Arbejdsrapport - baselineundersøgelse 2019*

Bech-Danielsen, Claus; Mechlenborg, Mette; Stender, Marie

*Creative Commons License*  
Ikke-specificeret

*Publication date:*  
2020

*Document Version*  
Også kaldet Forlagets PDF

[Link to publication from Aalborg University](#)

*Citation for published version (APA):*

Bech-Danielsen, C., Mechlenborg, M., & Stender, M. (2020). *Taastrupgård: Arbejdsrapport - baselineundersøgelse 2019*. Institut for Byggeri, By og Miljø (BUILD), Aalborg Universitet. SBI Nr. 2020:03  
<https://sbi.dk/Pages/Taastrupgaard.aspx?s=taastrup%C3%A5rd>

### General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal -

### Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at [vbn@aub.aau.dk](mailto:vbn@aub.aau.dk) providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

# SBI 2020:03

## TAASTRUPGÅRD

Arbejdsrapport – baselineundersøgelse 2019





# Taastrupgård

Arbejdsrapport – baselineundersøgelse 2019

Claus Bech-Danielsen  
Mette Mechlenborg  
Marie Stender



Titel	Taastrupgård
Undertitel	Arbejdsrapport – baselineundersøgelse 2019
Serietitel	SBi 2020:03
Udgave	1. udgave
Udgivelsesår	2020
Forfattere	Claus Bech-Danielsen, Mette Mechlenborg, Marie Stender
Sprog	Dansk
Sidetæl	61
Litteratur- henvisninger	Side 60
Emneord	Bolig, boligområder, bypolitik, byudvikling
ISBN	978-87-563-1940-9
Fotos	Claus Bech-Danielsen
Omslag	Claus Bech-Danielsen
Udgiver	BUILD, Aalborg Universitet, A.C. Meyers Vænge 15, 2450 København SV E-post <a href="mailto:build@build.aau.dk">build@build.aau.dk</a> <a href="http://www.build.dk">www.build.dk</a>

Der gøres opmærksom på, at denne publikation er omfattet af ophavsretsloven

# Indhold

Indledning .....	5
Taastrupgård – udfordringer og planer .....	7
Beskrivelse af bebyggelsen .....	8
Boligområdets fysiske udfordringer .....	10
Taastrupgårds sociale udfordringer i 2018 .....	12
Taastrupgårds udvikling inden for ghettolistens kriterier .....	13
Planlagte og iværksatte indsatser før udviklingsplanen sommeren 2019 .....	15
Udviklingsplanen sommeren 2019 .....	17
Ændrede områdegrenser .....	18
Genhusning .....	19
Feltstudier 2019 .....	20
Om undersøgelsen .....	20
Resultater fra bylivsregistreringen - uddrag .....	21
Tema 1: Hverdagslivet i Taastrupgård .....	27
Tema 2: Bebyggelsen som del af en bydel .....	34
Tema 3: Taastrupsgårds omdømme .....	37
Tema 4: Holdninger til forandring .....	40
Det lokale boligmarked .....	42
Medieanalyse .....	45
Konklusion .....	50
Bilag .....	54
Kilder .....	60



# Indledning

Denne delrapport er skrevet som led i en større følgeevaluering, der gennemføres i 15 udsatte boligområder i Danmark i perioden 2019-2028. I den aktuelle rapport er der fokus på Taastrupgård, og den beskriver resultaterne af den første af i alt fire ensartede undersøgelser, der vil finde sted i Taastrupgård i den 10-årige periode 2019-2028. Det er således formålet løbende at kortlægge den fysiske udvikling og dens indvirkning på det levede liv i Taastrupgård. Resultaterne vil blive sammenholdt med resultater fra tilsvarende undersøgelser i 14 andre udsatte boligområder, der er genstand for store fysiske omdannelser i samme periode. Intentionen er at indhente erfaringer og opbygge viden om de fysiske omdannelser, der kan spille ind på udviklingen i de 15 bydele såvel som i andre udsatte boligområder i Danmark. Der er tale om en empirisk statusrapport, og resultaterne er ikke sammenholdt med forskningslitteraturen på området.

Der vil i særlig grad blive stillet skarpt på effekten af de bystrategiske omdannelser, der gennemføres med henblik på at integrere Taastrupgård i den omgivende by og på at stabilisere boligområdet ved at ændre beboersammensætningen. Disse indsatser vil imidlertid blive vurderet i lyset af og i samspil med miljøforbedringer og renoveringer af mere traditionel karakter. Det overordnede forskningsspørgsmål er: *Hvilken effekt har de fysiske indsatser for livet i Taastrupgård, for dens sammenhæng med den omgivende by og for bydelens omdømme?*

Den aktuelle evaluering er en baseline-undersøgelse, altså en kortlægning af forholdene i området før de større fysiske forandringer er blevet iværksat. Som det vil blive beskrevet, er der planlagt omfattende fysiske omdannelser i Taastrupgård, men deres realisering var endnu ikke påbegyndt, da vi i foråret 2019 gennemførte de aktuelle undersøgelser. Dog var otte boligblokke midt i bebyggelsen blevet tømt for beboere med henblik på forestående nedrivninger.

Rapporten er opdelt i fire afsnit. I første afsnit beskrives de fysiske forhold i bydelen, og der etableres et overblik over de planer, der foreligger for området.<sup>i</sup> Der gives endvidere en kort introduktion til de sociale udfordringer i bydelen, til den udviklingsplan, der er blevet godkendt i sommeren 2019, samt til de aftaler, der på nuværende tidspunkt er indgået med henblik på fremtidig genhusning.

I andet afsnit præsenteres evalueringens feltstudier. De er baseret på forskellige metodiske tilgange: Bylivsregistreringer kortlægger brugen af området, en survey undersøger blandt andet beboernes og andre brugeres syn på området, og kvalitative interviews med beboere og med personer fra det omgivende civilsamfund har fokus på hverdagslivet i bydelen, på oplevelsen af de planlagte omdannelser og på ideen om at skabe et mere blandet boligområde.

I tredje afsnit præsenteres opstarten til en analyse af, hvordan det lokale boligmarked påvirkes af tilstedeværelsen af det udsatte boligområde. Det undersøges, om det reducerer boligpriserne, når ejerboliger ligger tæt på et udsat boligområde med et dårligt omdømme. Hvis det er tilfældet, bliver det interessant at følge prisniveauet i naboområderne i de næste 10 år, hvor det er tanken, at Taastrupgård skal omdannes til et mere attraktivt

kvarter. Endelig præsenteres i fjerde og sidste afsnit en analyse af det seneste års medieomtale af Taastrupgård, hvor der skelnes mellem de lokale og landsdækkende skrevne medier. Medieomtalen vil blive brugt i sammenligningen på tværs af de evaluerede boligområder, og det vil endvidere blive interessant at følge medieomtalen karakter over tid, efterhånden som området omdannes.

## Taastrupgård – udfordringer og planer

**Boligområdets navn:** Taastrupgård

**Adresse:** Taastrupgårdsvej 7-239, 2630 Taastrup

**Boligselskab(er):** AKB (v. KAB)

**Opført:** 1972-1973

**Grundareal:** ca. 11.996 m<sup>2</sup>

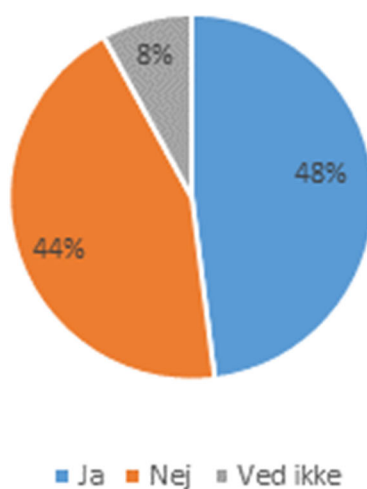
**Bebyggelsesprocent:** 55%

**Antal boliger før omdannelsen:** 917

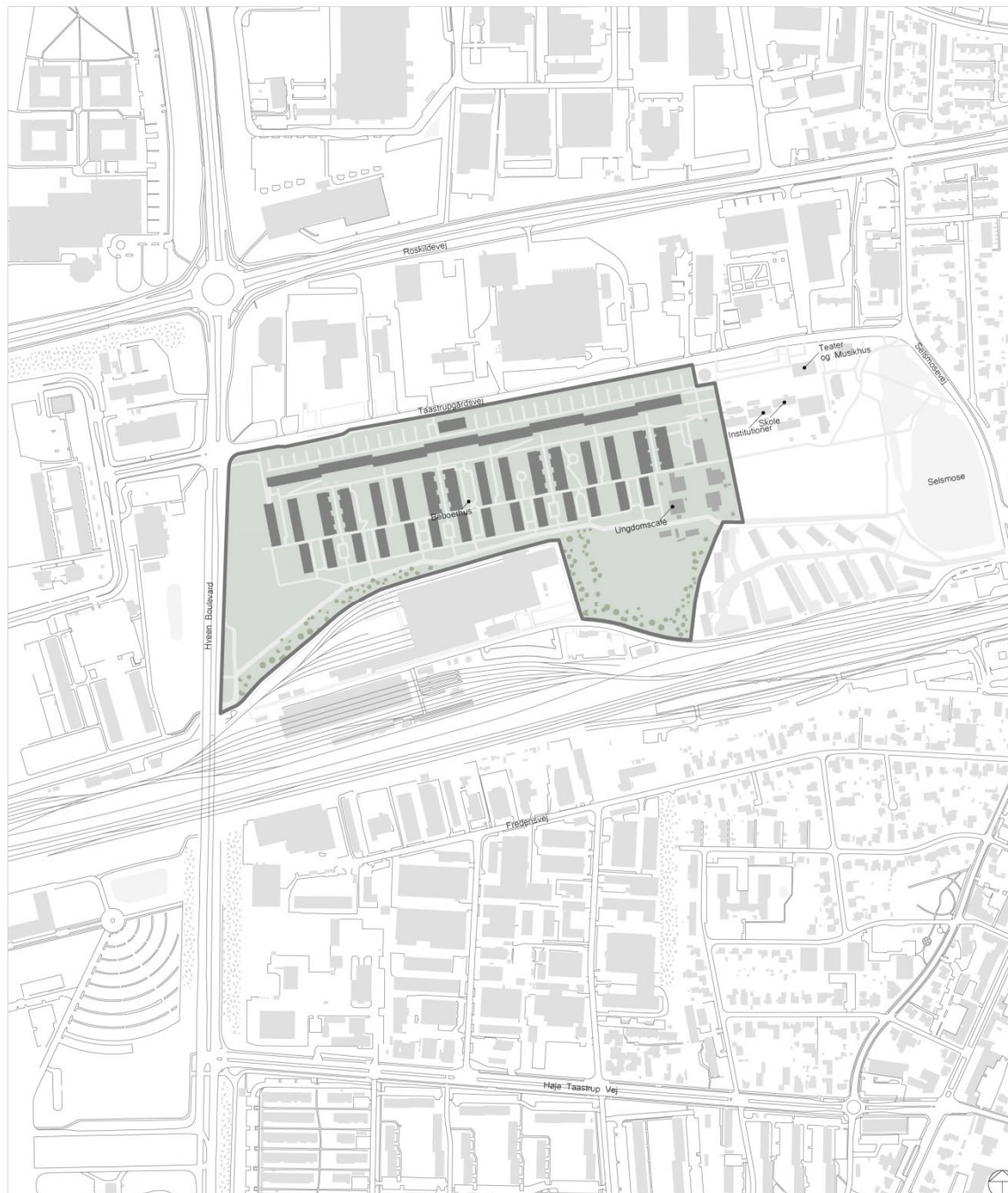
**Oprindelig arkitekt:** Tage Nielsens Tegnestue

**Arkitekterne for den bystrategiske omdannelse:**  
Rum as, Tegnestuen Vandkunsten.

ALLE: Kunne du tænke dig at bo i Taastrupgaard i  
fremtiden? (162 respondenter)



Figur 1. I den gennemførte survey i foråret 2019 blev de, der færdedes i Taastrupgård (både beboere og udefra kommende), spurgt, om de kunne tænke sig at bo i boligområdet i fremtiden? Det var tilfældet for 48 %. Som det vil fremgå, var det i særlig grad tilfældet for beboerne.



Figur 2. Taastrupgård, situationsplan 1:7.500

## Beskrivelse af bebyggelsen

Taastrupgård er en stor montagebebyggelse opført i starten af 1970'erne. Den ligger på en langstrakt grund klemmt inde mellem store veje og industriområder. Ankomsten til området sker ad Taastrupgårdsvej, hvorfra to små stikveje fører ind til store parkeringsarealer langs vejen. Taastrupgårdsvej ligger hævet i forhold til parkeringsarealerne, som er nedsænkede mellem vejen og de høje boligblokke. Mod vest afgrænses Taastrupgård af en beplantet jordvold, som skærmer boligområdet fra trafikken på Hveen Boulevard, der har et vejtrace på størrelse med Holbækmotorvejens. Mod syd ligger jernbanen og et stort DSB-område til reparation og vedligehold af tog. DSB-området er afgrænset fra Taastrupgård med hegn og beplantning, og langs det løber en offentlig sti. I Taastrupgårds østlige ende grænser boligblokkene op til institutioner, genbrugsplads, teater og et større grønt område med idrætsanlæg og fodboldbane. Det grønne område munder ud i Selsmosen, der danner overgang til et mindre parcelhuskvarter.



Taastrupgård rummer i alt 917 boliger, og de var i 2019 alle defineret som almene familieboliger. Boligerne fordeler sig jævnt mellem små, mellemstore og store boliger, der varierer fra 1-værelses lejligheder på 40 m<sup>2</sup> til 6-værelses lejligheder på 125 m<sup>2</sup>. Boligernes planløsninger bærer præg af 1970'ernes idealer for funktionel boligindretning.

Boligerne er fordelt på i alt 38 boligblokke. De otte højeste og længste er i fire boligetager, der er løftet op på en høj parterre med garager og enkelte kontorlokaler ud mod parkeringsarealerne. De otte blokke er sammenbyggede i gavlene, og opleves derfor som én lang bygning, der løber langs Taastrupgårdsvej og skærmer resten af boligområdet fra vejen. De øvrige 30 boligblokke ligger vinkelret på langblokken og består af kortere stokke i tre etager. To og to orienterer blokkene sig omkring fælles udearealer. Altansiderne vender ud mod grønne uderum, hvoraf nogle med tiden er omdannet til private haver.

Boligområdet er planlagt med en stram trafikseparering. Inde i boligområdet syd for langblokken er der alene adgang for bløde trafikanter. Her strækker tre flisebelagte stier sig på langs af boligområdet fra øst mod vest, og dermed opstår lange perspektiviske kig gennem området. Den ene af stierne løber langs den stejle jordvold, som langblokken er løftet op på, og som udgør områdets 'hovedstrøg'. På den anden side af langblokken løber en bilvej med adgang til parkeringspladser. Vejen er dog opdelt på midten, så der ikke er mulighed for gennemkørsel på langs af hele området. På parkeringsarealerne ligger desuden boligområdets fælleshus, der blev renoveret i 2018.



Figur 3. De otte boligblokke, der er kædet sammen, er løftet op på en skråning ind mod Taastrupgårds grønne uderum. Her er blokkene fire etager høje, mens de ud til parkeringsarealerne på den modstående side er seks etager høje.



Figur 4. Tv: De lave blokkes altansider orienterer sig mod de grønne uderum mellem blokkene. Th: De to rækker af lave boligblokke er adskilt af et stiforløb, der strækker sig fra øst mod vest og giver et vue på langs af hele bebyggelsen.

Siden midten af 1980'erne er der sket omfattende fysiske forandringer i Taastrupgård, første gang med fokus på opretning af byggeskader. I slutningen af 1980'erne blev der sat ind for anden gang, idet man nedlagde halvdelen af bebyggelsens parkeringskældre, etablerede haver til stueboligerne i langblokkene og til et udvalg af de lavere blokke, der også fik altaner. Det var også i forbindelse med denne renovering, man etablerede boligafdelingens beboerhus. I 2000 begyndte den tredje store renovering, hvor man fjernede de sidste af boligafdelingens parkeringskældre, der var forbundet med utryghed. Der blev ved samme lejlighed etableret nye gader og pladser internt i boligområdet, blandt andet hovedstrøget langs langblokken, som skulle skabe et samlende element i bebyggelsen. Langblokken blev punktvis gennembrudt i nederste etage for at skabe visuel kontakt og sammenhæng mellem Taastrupgårdsvej og det nye hovedstrøg. Det var også i forbindelse med denne renovering, at langblokkens nederste del blev omdannet til garager. Der blev desuden nedlagt 48 parterreboliger og 32 ungdomsboliger.<sup>ii</sup>

## Boligområdets fysiske udfordringer

Selvom Taastrupgård er blevet omdannet og renoveret af flere omgange, er det ikke lykkedes at ændre de grundlæggende fysiske udfordringer i området. I 2016 besluttede KAB og Høje-Taastrup Kommune derfor at igangsætte endnu en omdannelse af boligområdet under navnet 'Fremtidens Taastrupgård'. Her beskrives nogle af de udfordringer, som planen adresserer.

Den helt store udfordring relateret til Taastrupgårds fysiske struktur er boligområdets isolerede karakter. Omgivet af store industriområder, baneterræner, store vejføringer, volde og beplantningsbælter er der ingen visuelle forbindelser til området, og til trods for at Taastrupgård er centralt placeret i Taastrup, er boligområdets kontakt til omgivelserne begrænset. Mod nord grænser boligområdet op til et industriområde, der blandt andet huser Spangsberg og Kohbergs brødfabrikker. Det betyder, at Taastrupgårdsvej er beregnet til tung trafik, og vejen derfor opleves overdimensioneret i forhold til den reelle trafik i området. Mod vest støder Taastrupgård op til Hveen Boulevard, der med et vejtracé på størrelse med Holbækmotorvejens er en endnu større barriere end Taastrupgårdsvej. Mod syd spærrer et langt hegn for adgang til DSB-området og baneterrænet, og heller ikke det grønne område øst for Taastrupgård skaber sammenhæng til den omgivende by. Her er Selsmosens potentiale som samlingspunkt på tværs af bydelen ikke udnyttet.

De mange barrierer langs boligområdets randzone forstærkes af, at Taastrupgård på flere måder vender ryggen til sine omgivelser. Ud mod Taastrupgårdsvej, der fungerer som ankomstvej til boligområdet, skaber den næsten 600 meter lange boligblok en massiv mur ud mod omgivelserne,

og de nedsænkede parkeringsarealer, der strækker sig på langs af hele boligblokken, skaber yderligere en markant barriere ud mod ankomstvejen. Niveauforskellene omkring de nedsænkede parkeringsarealer medfører endvidere, at den langstrakte boligblok fremtræder med garager i nederste etage, mens boligerne og deres ankomstfacader er løftet en etage op og dermed væk fra ankomstarealerne. Disse forhold forstærker oplevelsen af, at boligområdet lukker sig af i forhold til omgivelserne.



Figur 5. Den lange boligblok ud mod Taastrupgårdsvej er næsten 600 meter lang. Den skaber sammen med terrænforskelle og beplantningsbælter en markant barriere i forhold til Taastrupgårdsvej.

Taastrupgårds isolerede karakter gør stedet utilgængeligt for folk, der ikke har ærinder i bydelen. Boligområdets monofunktionelle karakter begrænser yderligere potentialet for, at andre end beboerne selv bevæger sig ind i området. Fælleshuset og dets aktiviteter er endvidere gemt væk for forbipassende på Taastrupgårdsvej af terrænforskelle og beplantninger.

Udearealerne er forholdsvis velplejede og rummer en vis variation, men bebyggelsens store skala og indtrykket fra de massive facader dominerer det samlede indtryk. Taastrupgård er tilmed et ensartet område. Det ensartede gælder ikke alene repetitionen af de samme boligblokke, men også boligernes ejerforhold. Den massive koncentration i stor skala af almene familieboliger har vist sig som en alvorlig udfordring i bestræbelsen på at skabe et socialt blandet kvarter. Det har været en udfordring i området siden dets etablering, at de mest ressourcestærke beboere fraflytter Taastrupgård, når de får råd til det.<sup>iii</sup> Med til at gøre Taastrupgård ensartet er også områdets monofunktionelle karakter.

Det er værd at bemærke, at Taastrupgård ligger tæt på to andre udsatte boligområder – Charlotteager og Gadehavegård. Gadehavegård er også at finde på listen over 'hårde ghettoområder', og Charlotteager er kategoriseret som 'udsat boligområde'.



Figur 6. Med til kritikken af efterkrigstidens almene boligområder hører områdernes monofunktionelle karakter. I Taastrupgård er boligerne altdominerende.



## Taastrupgårds sociale udfordringer i 2018

Tabel 1. Beboersammensætning i Taastrupgård opgjort efter ghettokriterierne. Røde tal indikerer, at ghetto-kriteriet er opfyldt.

Andel beboere med ikke-vestlig baggrund > 50%	64,5%
Andel beboere uden for arbejdsmarkedet > 40%	28,7%
Andel beboere dømt for kriminalitet $\geq 1,98\%$	1,78%
Beboernes gennemsnitlige indkomst < 55%	53,0%
Andel beboere med lavt uddannelsesniveau > 60%	83,5%

KILDE: Liste over hårde ghettoområder pr. 1. december 2018, Transport og Boligministeriet

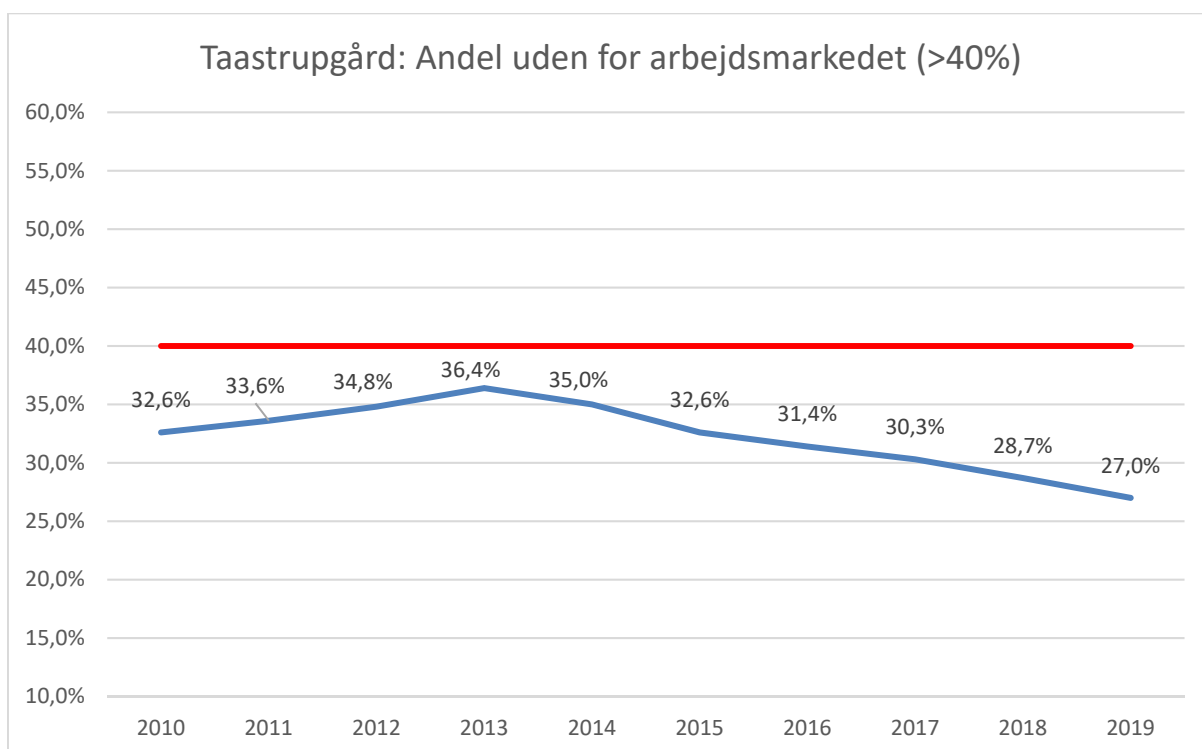
Taastrupgård har været på ghettolisten, siden listen kom første gang i 2010. I 2018 opfyldte området tre af ghettolistens fem kriterier. Som tabellen viser, er over 64% af beboerne i Taastrupgård indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande. De tre største etniske grupperinger i området er beboere med henholdsvis tyrkisk, marokkansk og dansk baggrund. Over 80% af de voksne beboere har ingen anden registreret uddannelse end grundskole, og det gennemsnitlige indkomstniveau blandt beboerne er en smule under den politisk besluttede grænseværdi på 55% af regionens gennemsnit. Samlet medvirker disse forhold til, at Taastrupgård er præget af sociale udfordringer og lav social mobilitet. Ifølge en ansat i KAB er der dog stor forskel på den sociale mobilitet inden for de forskellige etniske grupperinger i området. Som eksempel nævner vedkommende, at de etniske danske beboere generelt er ældre og mere udsatte end beboerne med tyrkisk baggrund. Indvandrere og efterkommere fra Tyrkiet har generelt et højere uddannelsesniveau og større social mobilitet. Det gælder især blandt de unge, der også er den gruppe, der ofte fraflytter området.

Taastrupgård har gennem flere år kæmpet med kriminalitet og utryghed, samt en relativ høj andel kriminalitetstruede unge. Disse problemer kobles til begrebet om negativ social arv og en opfattelse af, at flere af områdets forældre mangler de fornødne ressourcer til at understøtte deres børns trivsel, skolegang og udvikling.<sup>iv</sup> I perioder har Taastrupgård også været præget af banderelateret kriminalitet. I forhold til det nært beliggende boligområde, Gadehavegård, er koncentrationen af socialt udsatte danskere højest i Gadehavegaard. Til gengæld er Taastrupgård væsentlig hårdere ramt, hvad angår banderelateret kriminalitet, end det er tilfældet for Gadehavegård.

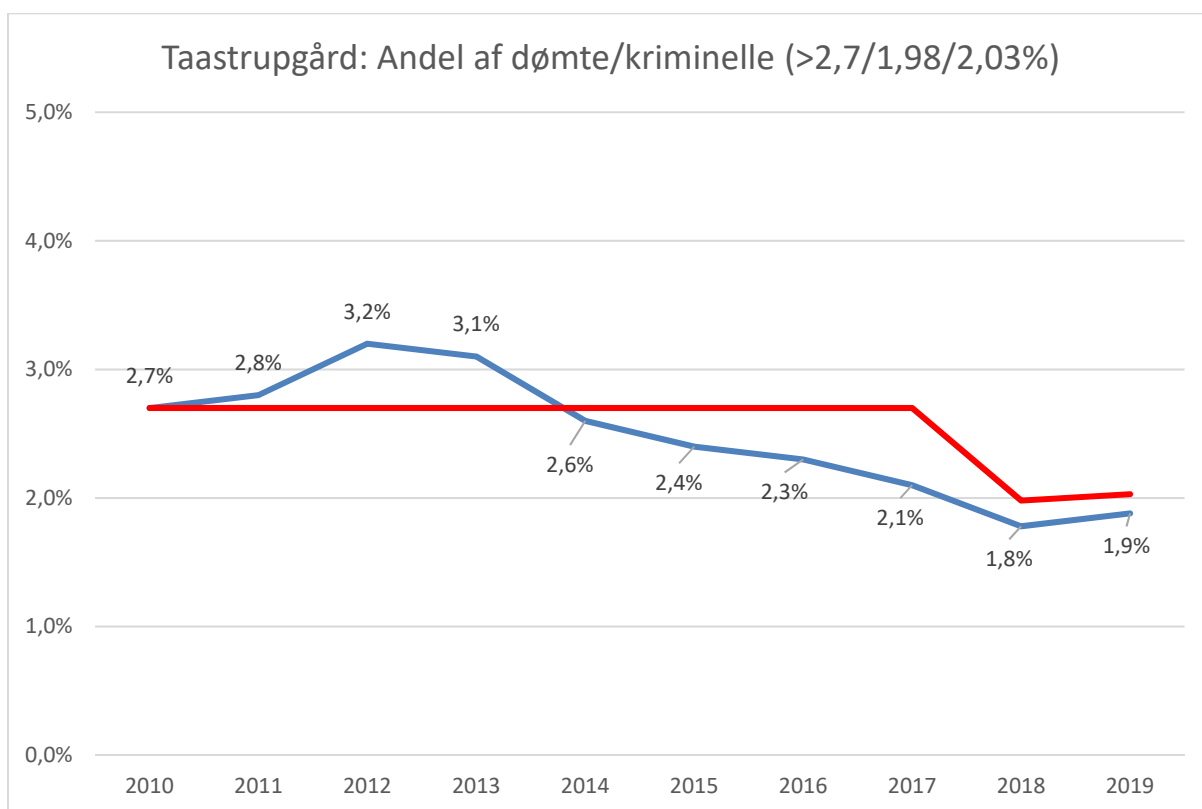
Der arbejdes boligsocialt med at løfte områdets beboere og afhjælpe de sociale problemer. Dette arbejde sker i regi af den igangværende boligsociale helhedsplan, som løber frem til 2020. Helhedsplanen rummer aktiviteter inden for de fire indsatsområder: Tryghed og trivsel, forebyggelse og forældreansvar, uddannelse og beskæftigelse samt kriminalpræventive indsatser. Der er fritidstilbud og tilbud om lommepengejob til børnene, og for de unge er der bl.a. uddannelsesvejledning. I planerne for de fysiske helhedsplaner er det endvidere tanken, at renoveringsarbejderne skal føre til uddannelses- og lærepladsmuligheder for de unge. Den boligsociale helhedsplan rummer endvidere økonomisk rådgivning til de voksne samt en fremskudt beskæftigelsesindsats.<sup>v</sup>

## Taastrupgårds udvikling inden for ghettolistens kriterier

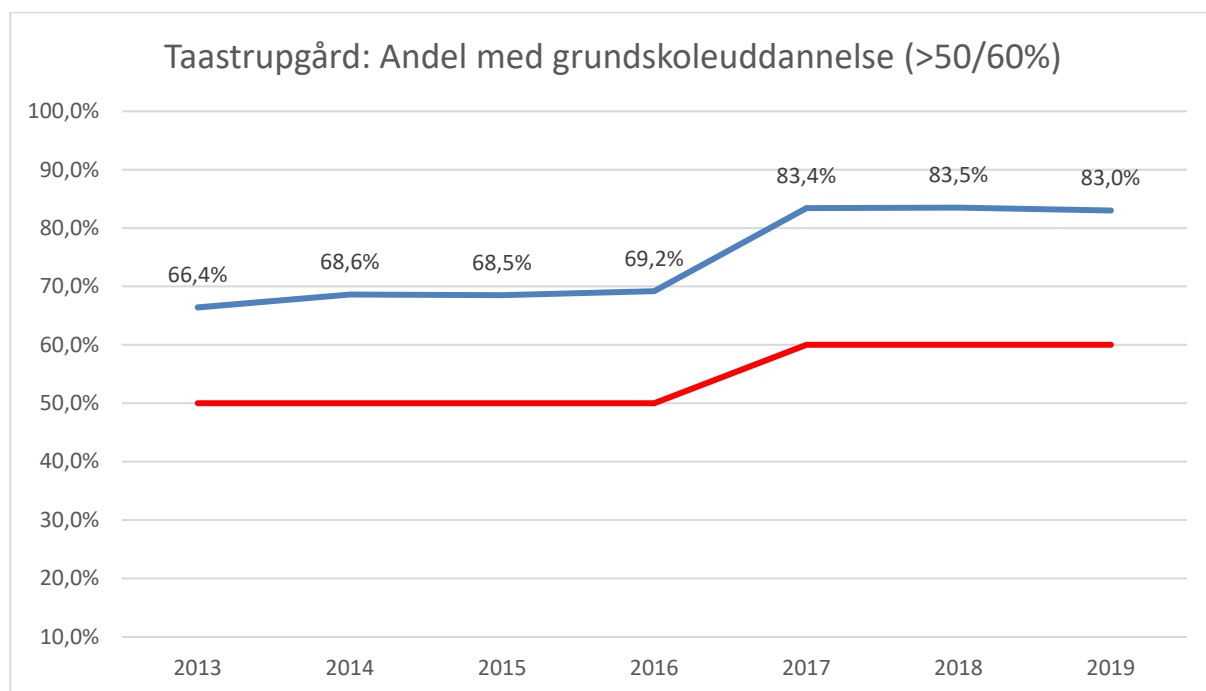
### Andel af beboere uden for arbejdsmarkedet (> 40 %):



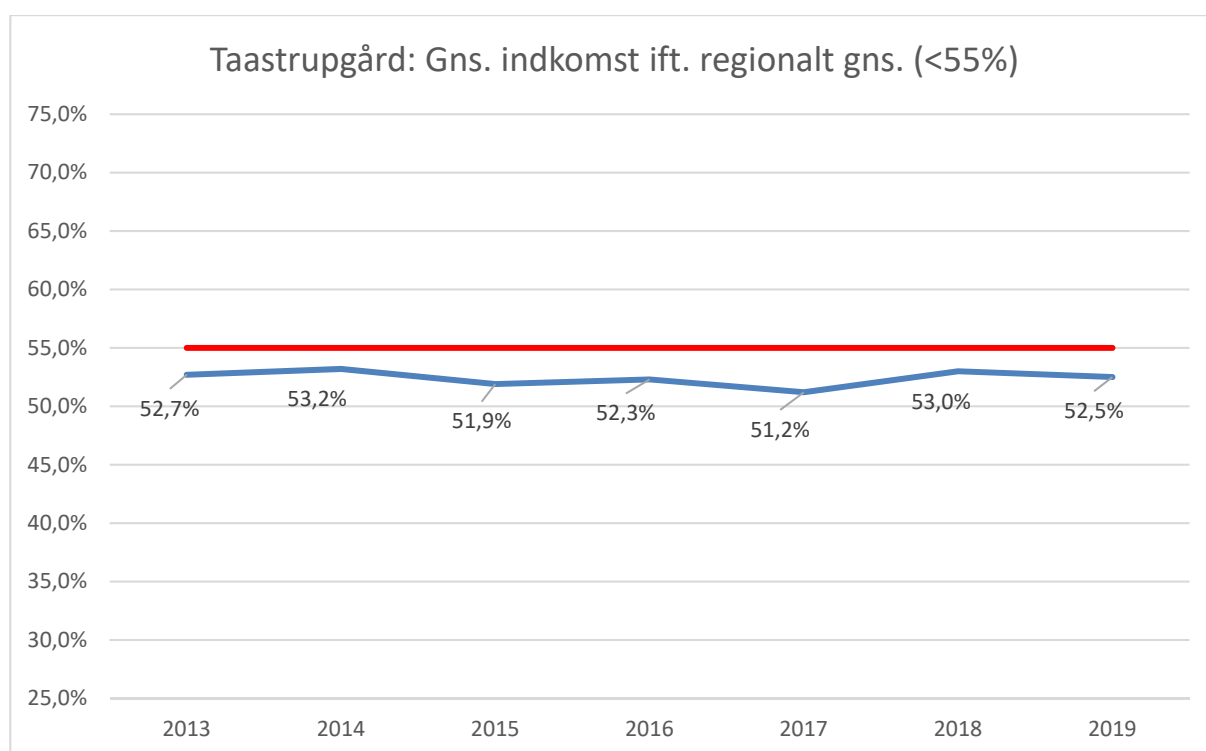
### Andel af dømte/kriminelle (> 2,7 / 1,98 / 2,03 %):



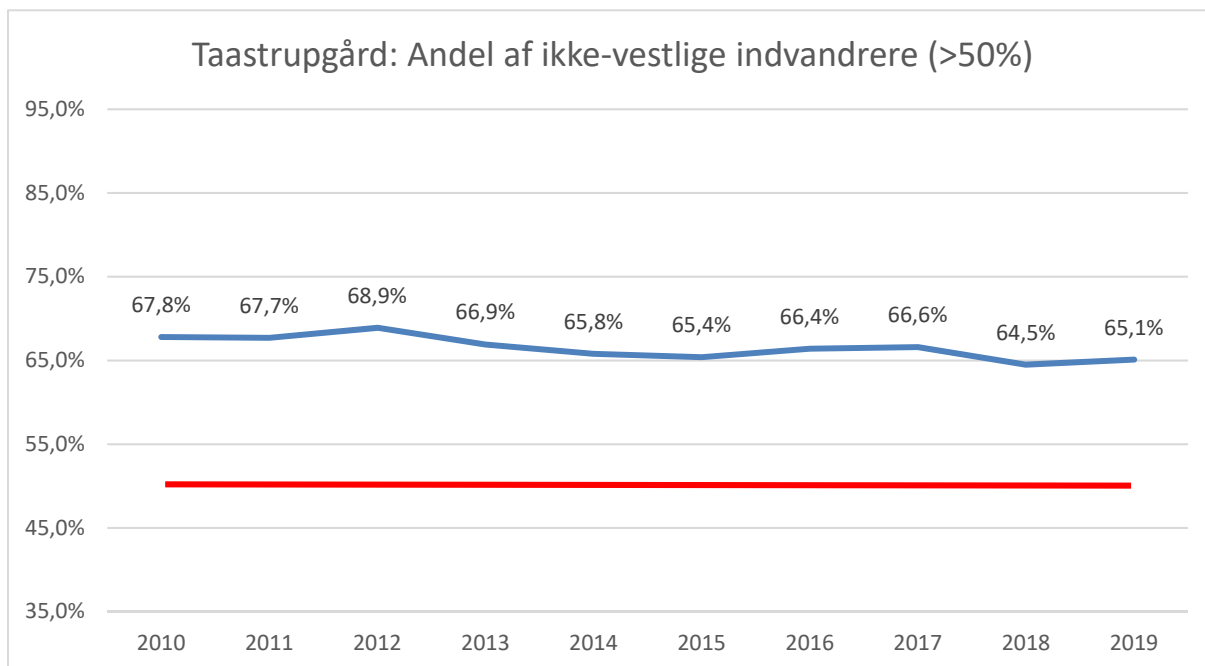
### Andel med grundskole som højeste uddannelse (> 50 / 60 %):



### Gennemsnitlig indkomst i området ift. regionalt gennemsnit (< 55 %):



## Andel af ikke-vestlige indvandrere (< 50 %):



Figur 7. De blå kurver i diagrammerne viser udviklingen i Taastrupgård inden for hvert af ghettokriterierne, siden ghettolisten blev lanceret i 2010. De røde kurver viser grænseværdien for det pågældende kriterie.<sup>vi</sup>

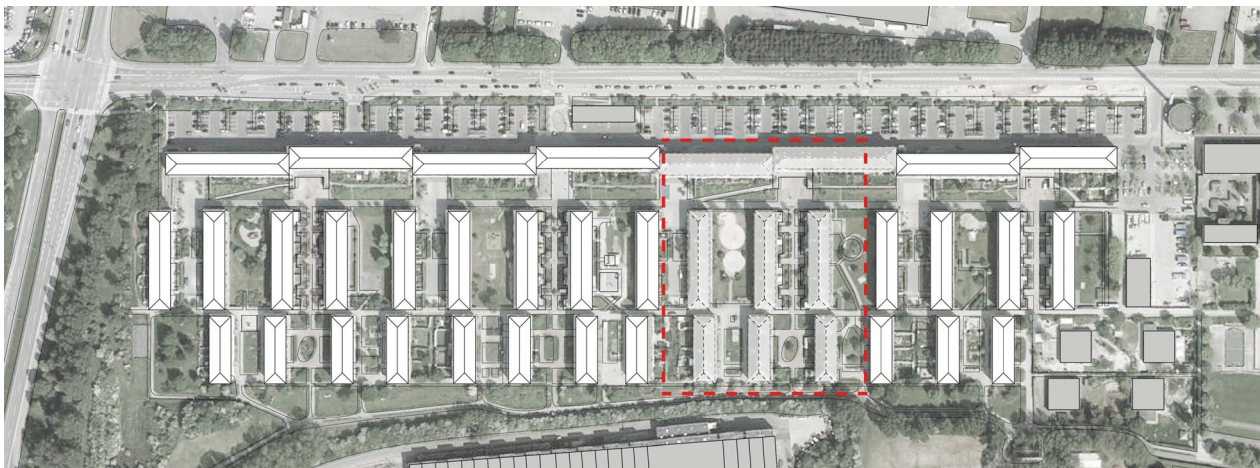
## Planlagte og iværksatte indsatser før udviklingsplanen sommeren 2019

Taastrupgård er som beskrevet blevet omdannet og renoveret af flere omgange. Alligevel er det ikke lykkedes at ændre udviklingen i boligområdet og skabe social balance i beboersammensætningen. I 2016 igangsatte KAB og Høje-Taastrup kommune derfor planlægningen af endnu en omdannelse af boligområdet under navnet 'Fremtidens Taastrupgård'. Omdannelsen er nu i sin spæde start.

Det beskrives i 'Fremtidens Taastrupgård' som det overordnede mål at skabe fysiske forandringer, der modvirker boligområdets stigmatisering, forbedrer forbindelsen til resten af byen, gør op med områdets monotoni og at gøre Taastrupgård til en imødekommende og tryk bydel. Planen indgår i kommunens strategiske planer om at skabe en kultur-akse, der skal strække sig fra Taastrup Hovedgade mod teateret ved Selsmosen til Høje Taastrup Stien og et nyt børnekulturhus i Taastrupgård. Håbet er, at man ved at tænke Taastrupgård ind i en bredere bymæssig kontekst, kan gøre boligområdet til en del af en sammenhængende bydel. De centrale indsatser i 'Fremtidens Taastrupgård' beskrives herunder:

**Nedrivninger:** Planen omfatter nedrivninger af 188 boliger i Taastrupgård. Boligerne fordeler sig på otte blokke; seks af de korte boligblokke midt i bebyggelsen og to sektioner af langblokken, som dermed deles op i to. Nedrivningerne frigiver et byggefelt midt i Taastrupgård, som boligselskabet vil sælge til kommunen. Derudover deler nedrivningen boligområdet op i to mindre afsnit, hvilket forventes at bidrage positivt til oplevelsen af bebyggelsens skala og understøtte en stærkere kvarterdannelse. Nedrivningerne forventes påbegyndt i efteråret 2019.

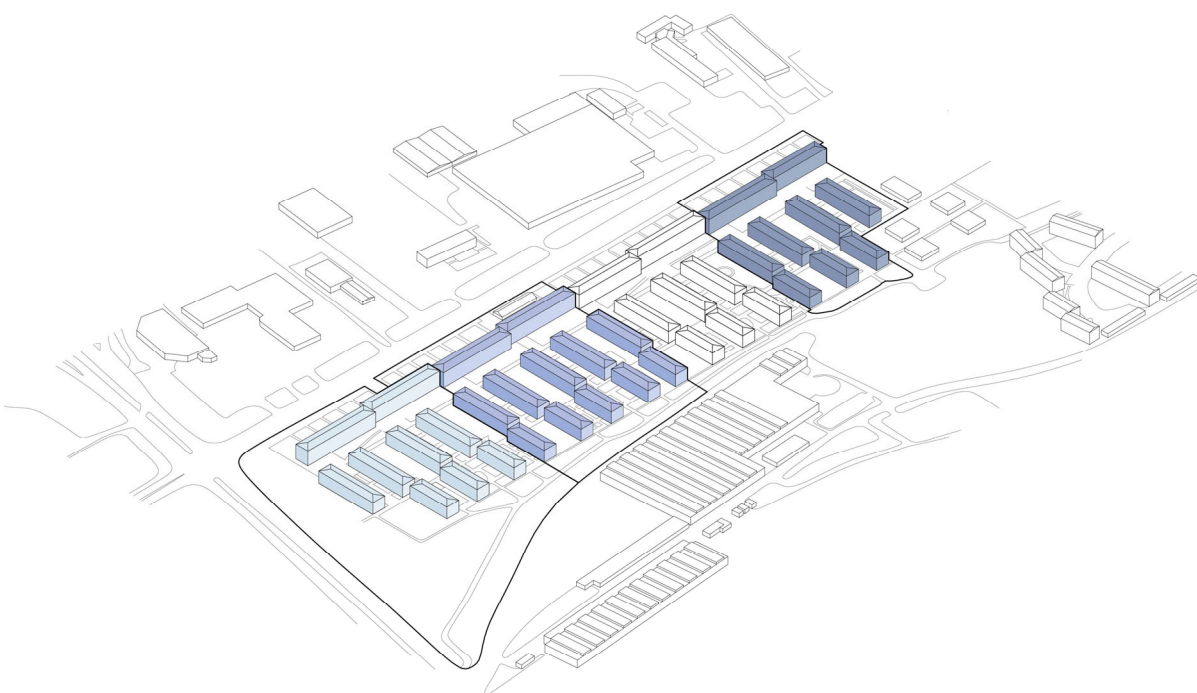




Figur 8. Som en del af den igangværende omdannelse af Taastrupgård rives otte blokke ned i midten af bebyggelsen. Blokkene er markeret med den røde boks på billedet herover. KILDE: Idé Katalog Taastrupgård, AKB Taastrup

**Børnekulturhus:** Høje-Taastrup kommune planlægger at etablere et nyt kommunalt børnekulturhus på det område, som frigives med nedrivningerne af de otte boligblokke. Børnekulturhuset skal blandt andet rumme skolefunktioner, daginstitutioner, musikskole og dramaskole samt en multihal til idræt, som etableres i bebyggelsens nuværende beboerhus. Dermed skabes der grundlag for, at beboere fra resten af byen får anledning til at besøge Taastrupgård, og børnekulturhuset skal desuden bidrage til branding af området som byens kulturelle og oplevelsesmæssige bydel. Et nyt kvarterhus skal fremover danne ramme om beboernes fællesskab.

**Kvarterdannelse og nye facader:** For at understøtte Taastrupgårds opdeling i mindre kvarterer, skal de resterende blokke have nye facadeudtryk og typologier i en kvartervis opdeling. Det skal være med til at skabe en mere menneskelig skala og styrke den lokale identitet. Kvarterdannelsen understøttes af, at blokkenes stueetager og kantzoner ændres for at skabe et mere aktivt og åbent miljø mellem blokkene.



Figur 9. Gennem renovering og udformning af nye facader etableres der kvarterer med hvert sit præg.

KILDE: Idé Katalog Taastrupgård, AKB Taastrup

*Nye ejerformer og boligtyper:* Planen for Fremtidens Taastrupgård omfatter en fortætning af boligområdet med nye boligtyper. Der planlægges blandt andet et nyt bykvarter på området mellem Selsmosen og Taastrupgård, hvor der både tilføres nye ejerboliger og et nyt vejforløb med mulighed for erhverv i stueetagerne. Derudover skal der ifølge planerne etableres nye boligtyper inde i det almene område, både i form af nybyggeri og gennem omdannelse af eksisterende boliger. Nye rækkehuse tænkes fx opført i mellemrummene mellem de korte blokke, så der skabes mere lukkede gårdrum, og derudover skal ca. 40 af bebyggelsens eksisterende familieboliger omdannes til seniorvenlige boliger med elevator. 'Drive in-boliger' med indbygget garage i stueetagen og tagboliger med tagterrasse tænkes etableret gennem omdannelse og tilbygning på til den eksisterende blokstruktur. Samlet skal de nye boligtyper og ejerformer bidrage til udviklingen af en mere socialt blandet bydel.



Figur 10. Tv: Eksisterende haverum mellem to af de kortere blokke. Langblokken ses i baggrunden. Th: Visualisering af fremtidens haverum mellem blokkene, hvor en rækkehusbebyggelse på tværs har skabt et mere afgrænset gårdrum, der dog er åben i den ene ende.

KILDE: Fremtidens Taastrupgård, Vandkunsten, 2019.

*Infrastruktur, byrum og nye forbindelser:* Fremtidens Taastrupgård rummer også forslag til at forbedre bydelens infrastruktur. De lange stier på langs af boligområdet skal brydes op i mindre stræk og suppleres med tværgående stier, som styrker den nye kvarterdannelse. Derudover etableres nye byrum og pladser med forskellige funktioner og varierende karakter rundt om i bebyggelsen, og der er overvejelser om nye vejføringer igennem det nye kvarter ned mod Selsmosen. Ankomstområdet i forbindelse med Taastrupgårdsvej planlægges også omdannet, så boligområdet åbner sig mere op mod byen med relevante attraktioner og tydelige forbindelser ind i området fra ankomstarealet.

## Udviklingsplanen sommeren 2019

Udviklingsplanen for Taastrupgård, der blev godkendt i efteråret 2019, bygger videre på de indsatser, der allerede indgår i planerne for Fremtidens Taastrupgård. Den overordnede intention er fortsat at skabe et mere blandet boligområde og at forbedre sammenhængene mellem Taastrupgård og den omkringliggende by. Den tidligere beslutning om at nedrive 188 boliger lever således videre og tæller med, når det i udviklingsplanen præciseres, hvordan man vil nedbringe andelen af almene familieboliger til max. 40%. Det vil ifølge udviklingsplanen ske med følgende indsatser:

- *Nedrivning* og ommærkning: Foruden de 188 boliger, som var planlagt nedrevet forud for udviklingsplanen, reduceres antallet af almene familieboliger i området med nedrivning af yderligere 50 almene familieboliger. Derudover skal omdannelse af 28 familieboliger føre til etablering af de 40 ældreboliger, der også allerede var besluttet inden udarbejdelsen af udviklingsplanen.<sup>vii</sup> Herudover ommærkes 20 mindre boliger til ungdomsboliger.

Foruden nedrivninger og ommærkninger sammenlægges 17 små boliger i langblokkens stueplan, hvor der er mulighed for at etablere havearealer og kantzoner mod et hovedstrøg. Dertil kommer yderligere sammenlægninger eller nedrivninger svarende til 40 boliger.

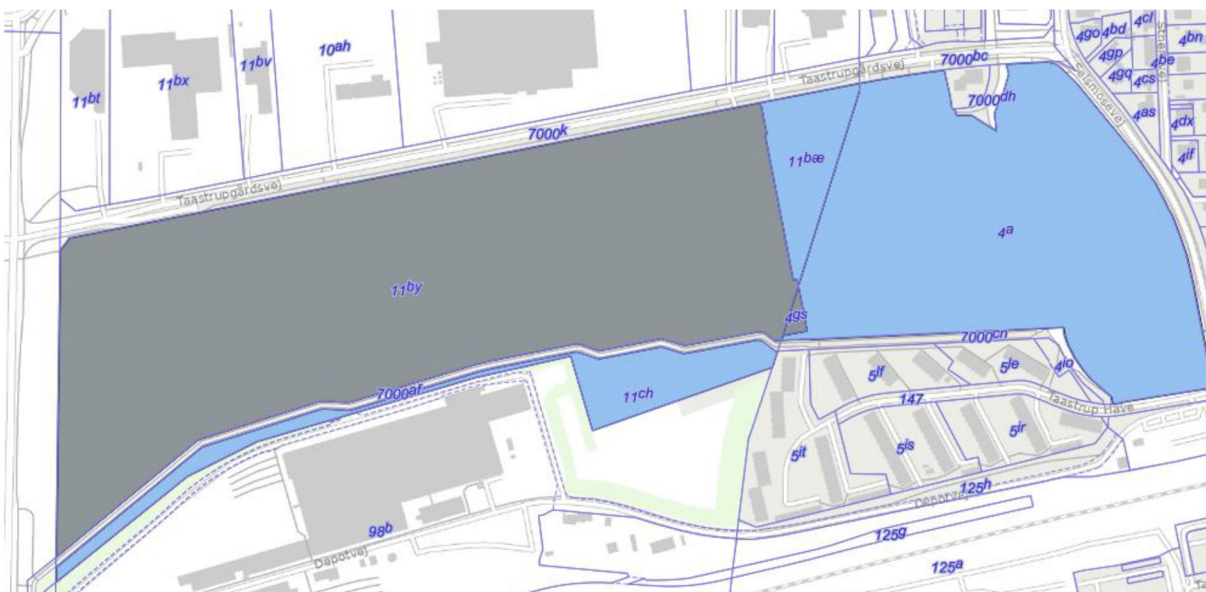
- *Nye boliger:* Området fortættes med nyopførelse af private boliger i området mellem den eksisterende bebyggelse og Selsmosen. Med en bebyggelsesprocent på 60 vil der blive plads til 250 nye boliger.
- *Erhverv:* For at trække erhverv til området ommærkes eksisterende erhvervsarealer i Taastrupgård til erhvervslejemål, ligesom der indarbejdes en kommunal funktion i det vestlige område af bebyggelsen.<sup>viii</sup>

Der holdes fast i planerne om at etablere et børne- og kulturhus på 9500 m<sup>2</sup>. Huset skal rumme skole, daginstitutioner, musik- og billedskole, og det skal dermed fungere som en destination, der kan trække besøgende ind i Taastrupgård. AKB Taastrupgård etablerer desuden nye beboerhusfunktioner i området på i alt 1800 m<sup>2</sup>.

## Ændrede områdegrenser

Høje-Taastrup Kommune har i forbindelse med udviklingsplanen opnået tilladelse til at ændre områdegrenserne for Taastrupgård. Således er området blevet udvidet med tre matrikler (11ch, 11bæ og 4a), som ligger i umiddelbar forbindelse med det eksisterende boligområde. Matrikel 11ch ligger i forbindelse med DSB's område og udvider Taastrupgård i bebyggelsens sydøstlige hjørne, mens 11bæ og 4a forbinder bebyggelsen med Selsmosen.

Udvidelsen af området ændrer ikke på, at Taastrupgård fortsat er defineret som hård ghetto, og eksisterende bebyggelser beliggende på de nye matrikler vil som udgangspunkt ikke indgå i beregningen af andelen af almene familieboliger i området.



Figur 11. Kortet viser de nye områdegrenser for Taastrupgård. De grå matrikler er det oprindelige Taastrupgård, mens de blå matrikler er dem, der er tilført området i forbindelse med udvidelsen.

KILDE: Afgørelse af ansøgning om udvidelse af Taastrupgård, Transport-, Bygnings- og Boligministeriet, 2019.



## Genhusning

188 husstande er allerede genhuset som følge af arbejdet med Fremtidens Taastrupgård. Cirka 2/3 af beboerne ønskede at blive boende i Taastrupgård, hvilket lod sig gøre i kraft af naturlig fraflytning. Den sidste tredjedel er efter eget ønske genhuset i andre områder, dels andre steder i kommunen, dels i andre kommuner. Det sidste kunne gennemføres gennem 'venskabsaftaler' med boligselskaber i andre kommuner.

Fremadrettet skal yderligere 112 genhusninger finde sted i forbindelse med nedrivninger, sammenlægning af boliger og omdannelse til ældreboliger. Som udgangspunkt skal genhusningen primært ske internt i Taastrupgård gennem udlejningsstop og en langsigtet genhusningsperiode. Derudover forventes Høje-Taastrup Kommune at bidrage til genhusningsmulighederne med en mindre del af sin anvisningsret til mindre almene boligområder i kommunen. For beboere, der ønsker genhusning uden for kommunen, anmodes boligorganisationer i KAB-fællesskabet om hjælp til at stille boliger til rådighed.



# Feltstudier 2019

## Om undersøgelsen

I det følgende fremlægges resultaterne af de feltstudier, der blev gennemført i Taastrupgård i foråret 2019. Som tidligere beskrevet er der tale om en baseline-undersøgelse, der kortlægger forholdene i området før iværksættelsen af den planlagte fysiske omdannelse. Der vil i de kommende år blive gennemført tilsvarende undersøgelser med 2-3 års mellemrum i Taastrupgård, dels for at følge udviklingen i Taastrupgård over tid og dels for at sammenligne med udviklingen i andre boligområder, hvor tilsvarende omdannelser er planlagt.

Med de gennemførte feltstudier er der indsamlet data gennem anvendelse af en række forskellige metoder:

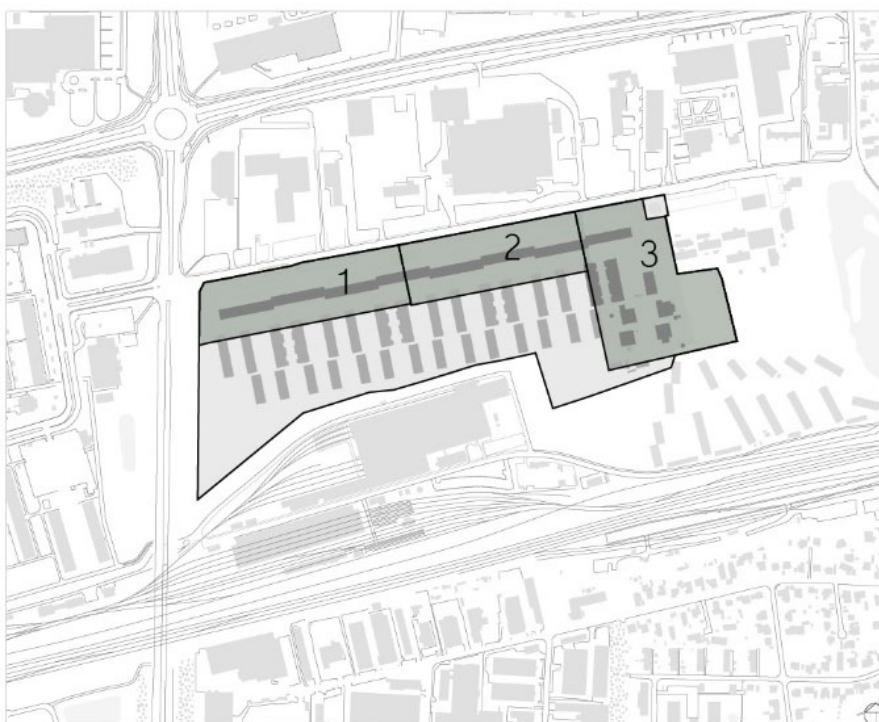
- *Interviews med nøglepersoner:* Der er i 2019 gennemført interviews med repræsentanter for Høje-Taastrup Kommune, KAB og fra den lokale beboerbestyrelse. Derudover er der foretaget et interview med en lokal erhvervsdrivende og nabo til Taastrupgård samt en lokal ejendomsmægler, som også er bosiddende i området.
- *Spørgeskemaundersøgelse og bylivsregistrering blandt beboere og brugere i området:* Der er gennemført en spørgeskemaundersøgelse blandt 166 beboere og brugere i Taastrupgård i april/maj 2019. Undersøgelsen foregik ved at tre interviewere over tre dage i tidsrummet kl. 10-18 befandt sig i udvalgte dele af områdets udearealer og henvendte sig til forbipasserende med et kortfattet spørgeskema. For hver enkelt person, der har besvaret spørgeskemaet, er deres geografiske placering i området på det givne tidspunkt registreret. Disse punkter og respondenternes svar er efterfølgende bearbejdet til de 'prik-kort', der i denne rapport er brugt til at illustrere henholdsvis beboeres og eksterne brugeres færden i området, samt hvad der får eksterne brugere til at begive sig derind. De tre interviewere har så vidt muligt spurgt alle forbipasserende. I Taastrupgård var svarprocenten over 75 %. De fleste afvisende gav sprogbarrierer eller manglende tid/lyst som begrundelse. Disse data afspejler således ikke direkte, hvem der bruger området, men de kan give et fingerpræg om det – særligt sammenholdt med de øvrige datakilder. Da børn under 12 år ikke blev interviewet, fremgår de ikke af prik-kortene, selvom de udgør en del af livet i området.
- *Kvalitative interviews med beboere og brugere:* Det sidste spørgsmål i spørgeskemaet omhandlede, hvorvidt den interviewede måtte kontaktes igen med henblik på et uddybende kvalitativt interview. Derigennem udvalgte interviewpersoner af forskellig køn, alder og etnicitet til dybdegående kvalitative interviews. Derudover benyttedes snowballing, hvor én interviewperson leder videre til en anden, til rekruttering af interviewpersoner. I Taastrupgård blev der foretaget 12 dybdegående interviews. 11 af disse med nuværende beboere i Taastrupgård, én med en fraflyttet beboer som nu er nabo til området. Derudover er der foretaget en række mindre, uformelle og udokumenterede interviews med beboere, som ikke ønskede at blive registreret med navn og lydoptagelse, eller som undervejs i processen fortrød aftalen om at stille op til et mere formelt interview.

Det har været vanskeligt at rekruttere ældre kvinder af anden etnisk herkomst end dansk, bl.a. pga. sprogdudfordringer. Derudover har det været svært at rekruttere unge mænd mellem 18-39 af anden etnisk herkomst end dansk. Selvom der kan forekomme faktuelle fejl i interviewpersonernes udtalelser, er de alligevel gengivet i det følgende kapitels citater, da beboernes oplevelser er vigtige at få belyst, selv hvis der er tale om misforståelser eller myter.

- *Observationer i området:* For at supplere bylivsregistrering, spørgeskemaundersøgelse og kvalitative interviews, er der foretaget sideløbende observationer af områdets hverdagsliv, beboermøder og andre sociale arrangementer, som undervejs er samlet i feltrapporter. I Taastrupgård blev observationerne gennemført i slutningen af april/starten af maj. I samme periode blev udviklingsplanen præsenteret for beboere, hvilket betød, at vi også deltog i offentliggørelsen og kunne notere beboernes holdning til fremtiden.

Selvom der kan forekomme faktuelle fejl i interviewpersonernes udtalelser, er de alligevel gengivet i det følgende kapitels citater, da beboernes oplevelser er vigtige at få belyst, selv hvis der er tale om misforståelser eller myter.

## Resultater fra bylivsregistreringen - uddrag



Figur 12. Områder for bylivsregistreringer.

Bylivsregistreringen er foretaget i tre områder langs hele Taastrupgård samt i dele af kantzonen ned mod Selsmosen. Samlet set viser bylivsregistreringerne, at Taastrupgård er et lokalt område, som primært bruges af beboerne (særligt i området ned mod Hveen Boulevard og Taastrupgårdsvej), eller af naboer og udefrakommende som har relationer i området og derfor hænger ud i de nære grønne områder eller ved stien ned mod Selsmosen. Derudover benyttes institutionerne i området af udefrakommende.







## Område 1 (større version af kort findes i bilag)



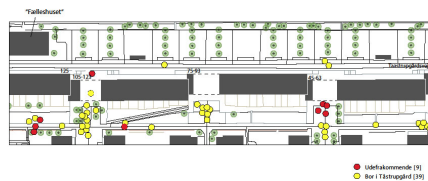
### Fordelingen mellem beboere og udefrakommende brugere:

Området mellem Taastrupgårdsvej og Hveen Boulevard mod vest og ned til fælleshuset benyttes primært af beboere i Taastrupgård (i alt 50 beboere mod 13 udefrakommende). Området har det højeste antal beboere i registreringens tre områder. Aktiviteterne er centreret omkring den gennemgående sti, der løber langs de høje boligblokke på blokkenes sydlige side. Området omkring parkeringsområdet ud mod Taastrupgårdsvej vidner også om en del aktivitet særligt omkring fælleshuset, der ligger yderst i området, og som udgør den centrale indgang til Taastrupgård, hvor ejendomskontoret også er placeret. Der er registreret mest liv i området ind mod bebyggelsens midte (kortes højre side), mens området ud mod krydset mellem Hveen Boulevard og Taastrupgårdsvej er forholdsvis tomt.

### Udefrakommendes brug af området:

Ser vi udelukkende på udefrakommendes formål med at opholde sig i område 1 i Taastrupgård, svarer knap halvdelen af de adspurgte, at de arbejder (5) eller udfører praktiske opgaver (1) i området, mens 4 er i området pga. rekreative formål såsom besøg i området. Kun 1 udefrakommende passerer igennem området, hvilket understøtter opfattelsen af Taastrupgårds lokale karakter. I alt 13 udefrakommende blev registreret.

## Område 2 (større version af kort findes i bilag)

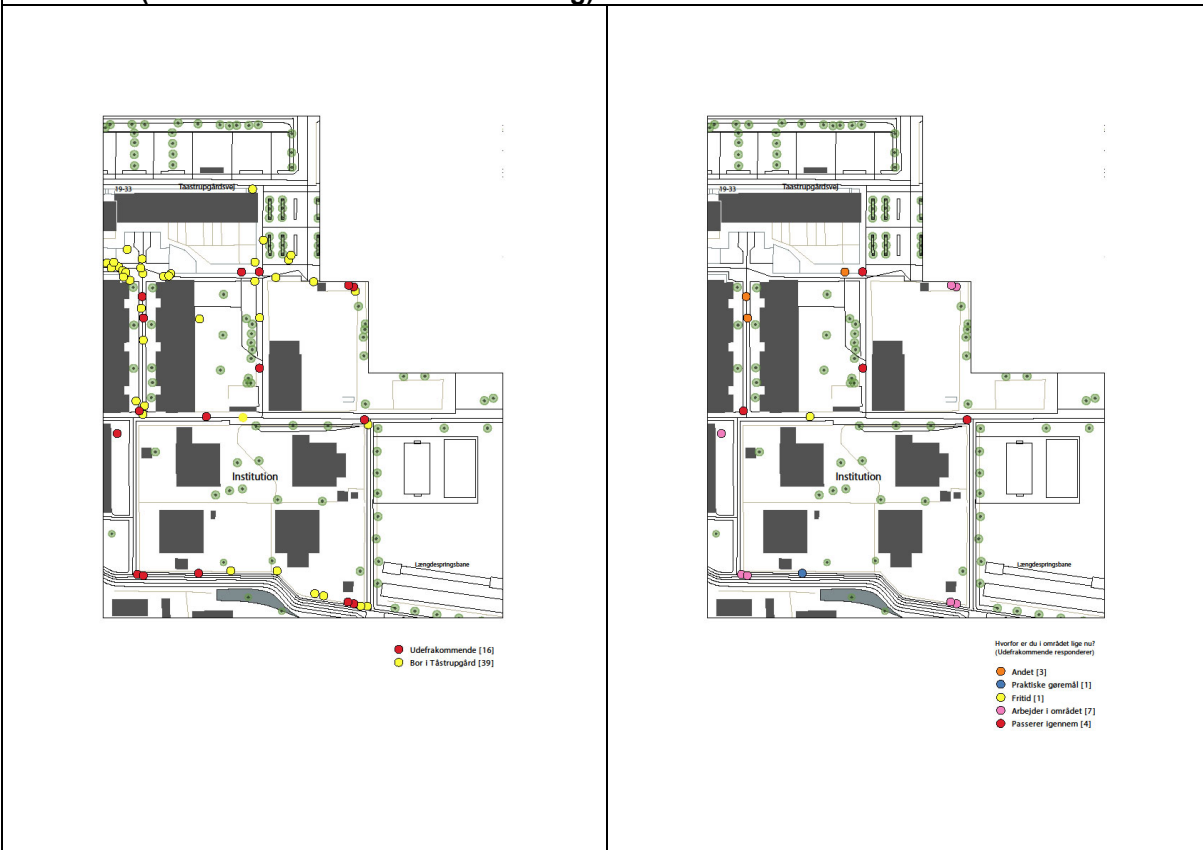


**Fordelingen mellem beboere og udefrakommende brugere:** Parkeringsområdet øst for fælleshuset og ned mod den gamle Selsmose skole er relativt tyndt befærdet. De fleste af de 48 adspurgte befinder sig på den anden side af boligblokken inde i bebyggelsen. Flest i knudepunkterne, hvor den gennemgående sti møder indgangsportene under langblokken og stierne ind til de lavere boligblokke. Det skal bemærkes, at området også fungerer som adgangsvej til de tomme boligblokke, der var gjort klar til nedrivning midt i bebyggelsen. I alt 39 adspurgte var beboere, 9 udefrakommende, hvilket indikerer, at de indre fællesrum i Taastrupgård fortrinsvis benyttes af beboerne.

### Udefrakommendes brug af området:

Knap halvdelen (4) af de 9 udefrakommende personer er i området for at arbejde, mens 3 har "andre formål", som primært er arbejdsrelaterede, fremgår det af observationsrapporten. Kun én adspurgt passerer igennem området, og én begrundet sin færden med fritidsaktiviteter.

### Område 3 (større version af kort findes i bilag)



#### Fordelingen mellem beboere og udefrakommende brugere:

Den østlige del af Taastrupgård støder op til et område med børnehave og vuggestue, og den tidligere Selsmoseskole, som nu er lukket. Derudover forefindes grønne områder med bl.a. længdespringsbaner. Registreringerne viser her den højeste andel af udefrakommende: 16 udefrakommende mod 39 beboere. Der er registreret mest aktivitet på de tværgående stier mellem boligblokkene i Taastrupgård, særligt i knudepunktet ind mod de indre boligområder, hvor der også er fællesfunktioner (bl.a. en klub). Her er der flest beboere. Den øst-vestgående passage bag om Taastrupgård, der fører ned til Selsmosen og videre ind til Taastrup by og station, benyttes af både beboere og udefrakommende. Der blev ikke registreret aktivitet ved de store grønne områder ved længdespringsbanerne, selv om vejret var relativt godt under registreringen.

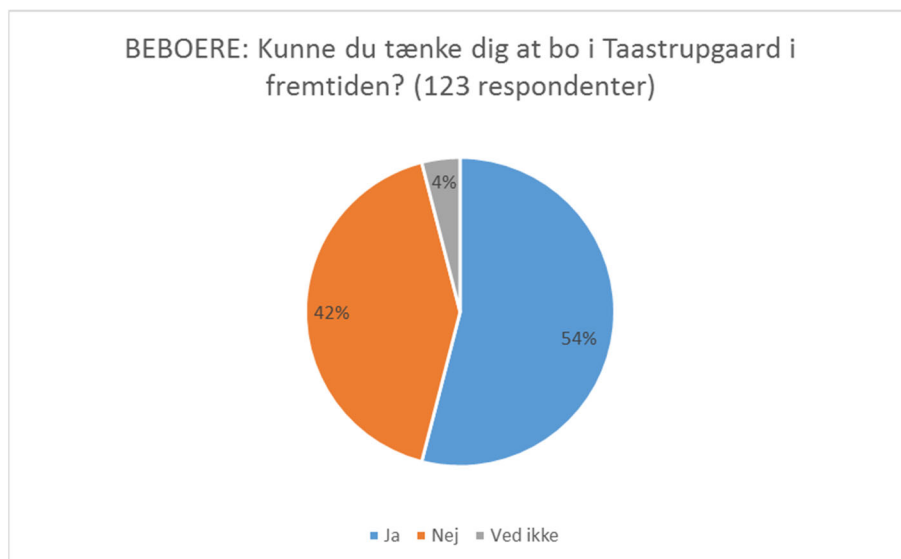
#### Udefrakommendes brug af området:

Af de 16 udefrakommende personer, der blev registreret i område 3, indikerer halvdelen (8 personer), at de er i området pga. konkrete arbejdsopgaver eller praktiske gøremål. I modsætning til de to øvrige områder i bylivsregistreringen, angiver 4 personer, at de passerer igennem uden intention om ophold i bebyggelsen. Som det fremgår af kortet, er disse personer blevet registreret i kantzonen mellem bebyggelsen og områdets offentlige rum (markeret med rød prik).

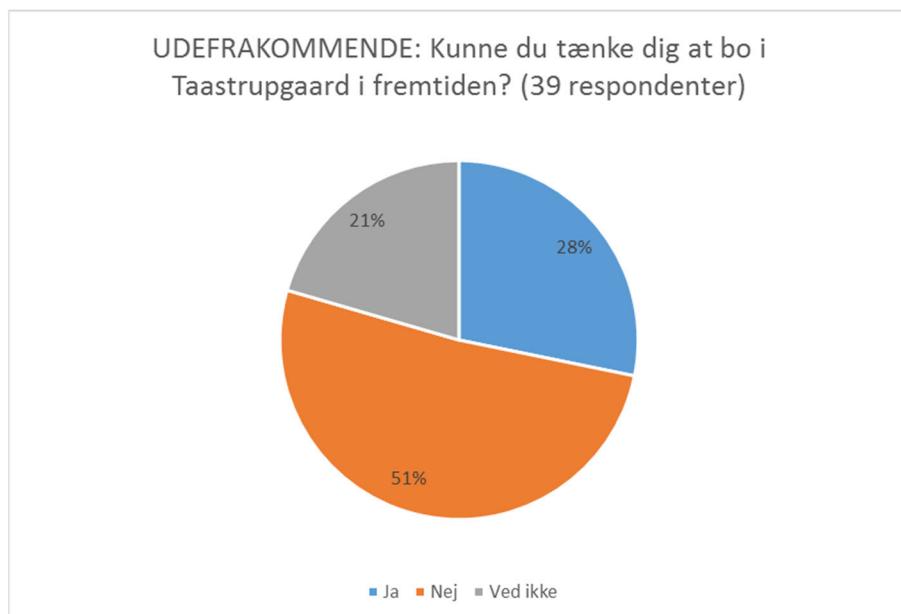


## Tema 1: Hverdagslivet i Taastrupgård

I spørgeskemaundersøgelsen og de kvalitative interviews taler de fleste beboere positivt om deres hverdagsliv i Taastrupgård. Alle har noget godt at sige om Taastrupgård, og de er generelt enige om, hvad der er de væsentlige kvaliteter ved at bo i området: Gode lejligheder, naturskønne områder, fællesskabet og beliggenheden (se næste afsnit). Det betyder også, at for de fleste beboere træder de mere problematiske aspekter af hverdagslivet i baggrunden eller opvejes af de positive kvaliteter.



Figur 13. En relativ stor andel beboere – den hidtil største i de første baselineundersøgelser – ønsker ikke at bo i deres boligområde i fremtiden, nemlig 42 % over for 54 %, som gerne vil. Beboerne er generelt meget afklarede omkring deres forhold til fremtiden, og kun 4 % ved det ikke.



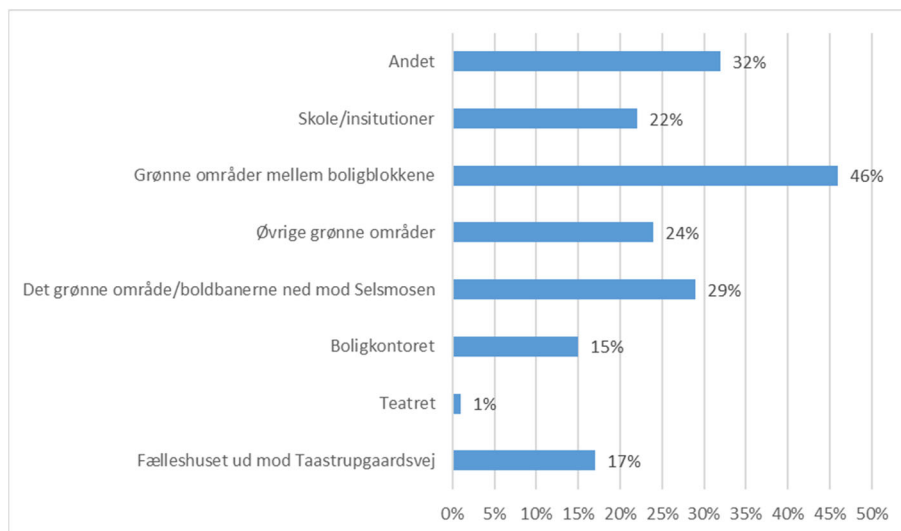
Figur 14. Cirka halvdelen af udefrakommende kunne ikke forestille sig at bo i Taastrupgård i fremtiden, mens kun 28% er positive over for tanken om at flytte til området. 21 % er uafklarede, hvilket står i kontrast til beboerne, hvor kun 4 % undlader at tage stilling.

### Det bolignære liv leves i "gårdene"

Observationer og kvalitative interviews understøtter bylivsregistreringernes billede af Taastrupgård som en bebyggelse primært for områdets beboere eller for udefrakommende, som har et arbejdsrelateret ærinde eller etablerede sociale relationer i området. Særligt de grønne områder, også kaldet "gårdene", mellem de lave boligblokke inde i bebyggelsen bruges af beboerne, og de fremhæves som en væsentlig kvalitet ved at bo i området. En kvinde, som boede i Taastrupgård, fra hun var spæd, til hun var 9 år, fortæller fx i et interview, hvordan hun *"plagede sine forældre om at komme tilbage, fordi det var et så dejligt et sted"*. Hun fortæller om friheden til at løbe rundt med de andre børn i gårdrummene, og at der altid var nogen at lege med. Nu er hun flyttet tilbage, og bor der selv med sit barn. Erfaringen går igen i flere interviews og bakkes op af observationsstudierne: Legepladserne i gårdene bruges dagligt af områdets mindre børn, og i løbet af dagen er der mange kvinder, der sidder og taler ved bordene. Senere på dagen, når skolen lukker, kommer de større børn og unge, og gårdrummene fyldes med snak. Som en beboer fortæller om sin opvækst i området, gjaldt det om at komme først ned til bænke, før de blev optagede. Nogle var sågar *"reserveret"* til de lidt ældre unge, som var højere oppe i det sociale hierarki. Ellers er tendensen, at de unge søger ud i de mere perifere grønne områder, særligt ned mod Selsmosen, hvor de kan hænge ud i fred med deres venner, mens de mindre børn færdes i de mere bolignære områder, hvor de let kan overvåges, fortæller flere beboere i interviews. Om aftenen tynder livet mellem blokkene ud, men det forsvinder ikke helt. Særligt om sommeren og på de lune aftener er der liv i uderummene, især ved parkeringspladsen eller langs stien som løber gennem Taastrupgård, lyder beretningerne. Uanset tidspunkt fremstår boligområdet – som også bylivsregistreringen og spørgeskemaundersøgelse bevidner – inkluderende og overskueligt.

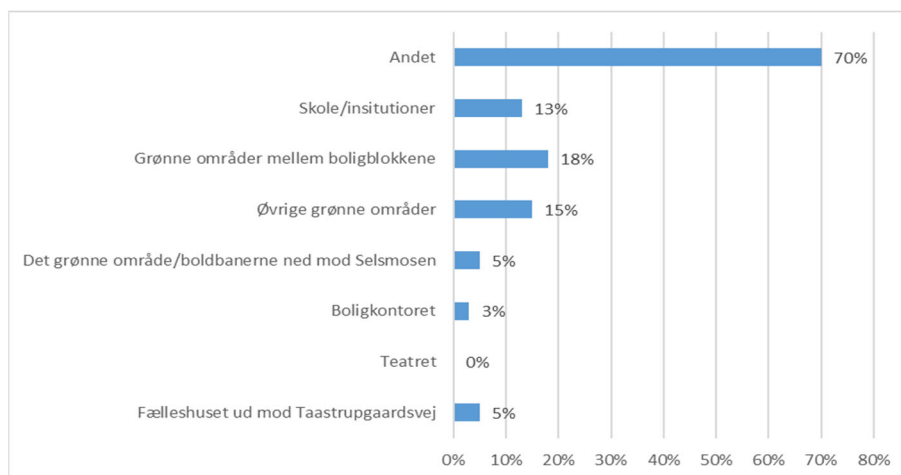
Selvom beboerne identificerer bestemte områder i Taastrupgård som mere attraktive end andre (her fremhæves området mod Hveen Boulevard som bedst), afslører interviewene ikke et markant hierarki i beboernes opfattelse af de forskellige boligblokke – sådan som det ellers ofte er tilfældet i større almene bebyggelser. Beboerne taler snarere om Taastrupgård som en samlet bebyggelse, og flere siger *"os i Taastrupgård"*, eller *"vi er fra Taastrupgård"*. De fleste beboere kan også beskrive, hvad der foregår i de øvrige gårde, eller hvor de forskellige fællesfunktioner ligger, uanset om de bruges eller ej, hvilket peger på en sammenhængende stedsbevidsthed. Den lokale stedsbevidsthed bliver også observeret af vores interviewere i spørgeskemaundersøgelsen. Eksempelvis nikker man til hinanden eller hilser, når man passerer på stien eller støder på hinanden ved områdets fælles funktioner. En beboer fortæller, at det, at folk altid smiler, nikker eller hilser på hinanden, er med til at gøre hende tryk i området. For hende er der meget mere tryk i Taastrupgård end inde i København, hvor hun oplever, at folk ignorerer hinanden.

#### Beboere: Hvilke dele af området bruger du?



Figur 15. Beboerne benytter især områdets grønne områder, først og fremmest 'gårdene' (46%), sekundært de større områder ned mod Selsmosen (29%). Også fælleshuset (17%) og Boligkontoret (15%) bruges af en del beboere. I alt 32 % angiver 'andet', hvilket primært dækker over forskellige klubber - pigeklubben, musikklubben, ungdomsklubben. Cirka 1 ud af 4 (svarende til 22 %) adspurgte beboere benytter vuggestue og børnehave, som grænser op til Taastrupgård. Kun 1 beboer (svarende til 1 %) benytter det lokale teater.

#### Udefrakommende: Hvilke dele af området bruger du?



Figur 16. De fleste udefrakommende (70 % svarende til 27 personer) har svaret 'andet' på spørgsmålet om deres ærinde i Taastrupgård. Det dækker mestendels over arbejde eller arbejdsrelaterede opgaver. De grønne områder mellem blokkene benyttes af 18 %, øvrige grønne områder 15 %, mens det offentlige grønne område ned mod Selsmosen kun benyttes af én udefrakommende (5 %). Derudover er der 13 % udefrakommende adspurgte, som arbejder i området eller har børn i områdets institutioner.

#### Godt naboskab, men der er problemer med "dem"

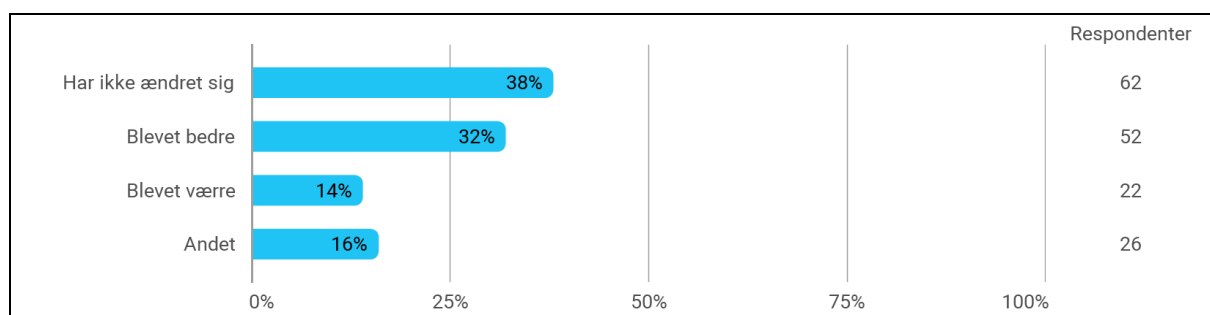
De fleste beboere, fra både interviews og uformelle samtaler, fremhæver det sociale liv som en væsentlig kvalitet ved at bo i Taastrupgård. Størstedelen understreger, at naboskabet ikke er forbeholdt ens egen opgang eller boligblok. Også større, mere uforpligtende netværk, typisk gennem de mange klubber og aktiviteter, som Taastrupgård byder på – morgencafeen, frokostordninger, Lån og Leg-aktiviteter, Eidfesten, kunstudstillinger med områdets børn og sommerfesten, fremhæves som vigtige for den sociale sammenhængskraft. Der er stort set aktiviteter for alle aldersgrupper og kulturer. De fleste beboere kan også nævne arrangementer, som de har været med til at planlægge eller deltaget i, og flere beboere fremhæver arrangementerne som et vigtigt redskab til at fastholde et godt naboskab. Særligt sommerfesten omtales af stort set alle som et væsentligt socialt initiativ, som synliggør



for beboerne, at de deler samme adresse trods forskelligheder. Ved sommerfesten bliver der *"serveret både halal-mad og alkohol"*, som en beboer udtrykker det.

Naboskabet er en af de kvaliteter, som i høj eller nogen grad opvejer de problemer, som også findes i Taastrupgård, fortæller beboerne. Samtlige informanter fremhæver i den forbindelse gruppen af unge mænd og drenge af anden herkomst end vestlig, som hænger ud ved parkeringsområdet i kanten af boligområdet stort set hver aften. Ofte samles de i mindre grupper af 16-25 årige, nogle gange er der flere. Beboerne omtaler disse unge som *"gruppen"*, eller slet og ret som *"dem"*. De fleste beboere kan genkende dem fra gang til gang eller kender deres familie, eller ved hvor de bor. Derfor kan nogle beboere også med en vis sikkerhed konstatere, at der indimellem er unge mænd fra andre steder end Taastrupgård. En kvinde siger: *"Det er ikke mennesker, der bor her. Jo, nogle kan godt bo her, [men] jeg kender dem ikke. Men det er de samme ansigter, ikke? Og man kigger heller ikke på dem, når man går forbi, man vil helst ikke have noget med dem at gøre, fordi tænk, hvis de føler, de bliver udfordrede på en eller anden måde."* I spørgeskemaundersøgelsen angiver 21 % af alle adspurgte også, at de er utrygge ved at gå igennem området efter mørkets frembrud (se figur 19). Flere beboere forklarer utrygheden ved, at gruppen af unge mænd kan finde på at råbe ad én eller sige ukvemsord, når man går forbi dem. Andre fortæller, at man let føler, man bevæger sig ind på deres område, når man skal passere.

**Hvordan synes du livet i området har ændret sig de sidste to år (alle respondenter).**



Figur 17. Cirka en tredjedel af alle adspurgte mener, at livet i Taastrupgård er blevet bedre de sidste par år. Det gælder primært beboerne (36%), og i mindre grad de udefrakommende (21%). 14 % af alle adspurgte mener, at livet i Taastrupgård er blevet værre. Her er udefrakommende og beboere stort set enige.

Gruppen af unge mænd nævnes ofte, når der spørges ind til trygheden i kvarteret. Alle fortæller, at perioden 2007-2009 var en særlig sort periode i Taastrupgårds historie med skyderier, hærværk, ballade og meget utryghed. Det var en tid, som en ung kvindelig beboer udtrykker det, hvor *"brandvæsenet ikke ville køre herud, uden at politiet var med"*. En mindre gruppe beboere, svarende til 14 % af alle adspurgte i spørgeskemaundersøgelsen, mener dog, at livet i området har udviklet sig negativt inden for de seneste to år. I modsætning til dem, mener 32 %, at det er blevet bedre, mens 38 % mener, der ikke er nogen forskel. Beboere og udefrakommende fordeler sig her nogenlunde ens (se figur 17). Nogle af beboerne begrundet forbedringen/uændret liv i området med, at der i dag, i forhold til urolighederne for 10 år tilbage, er mere ro i området, bl.a. pga. en række gode boligsociale initiativer. Flere af de ældre beboere fortæller dog, at de ikke ville være flyttet ind i Taastrupgård, som det er nu, hvis de ikke allerede havde fået sig et hverdagsliv med gode sociale relationer.

Spørgsmålet om tryghed er særligt kritisk, når det handler om børn. En række beboere påpeger, at det største problem med de unge utryghedsskabende mænd er, at de også præger de yngre børn i bebyggelsen. De ser op til de

større børn og unge, og de yngre børn efterligner deres sprog og adfærd, siger beboerne. En etnisk dansk kvinde fortæller, at hun ikke længere lader sine børn lege på legepladen i deres gård. Hun oplevede, at de blev mobbet, og at tonen var meget voldsom blandt børnene. Andre informanter fortæller, at de enten er flyttet fra Taastrupgård eller overvejer at flytte, fordi de ikke ønsker, at deres børn skal vokse op blandt de unge med den hårde omgangstone. Billedet går igen i spørgeskemaundersøgelsen, hvor ca. 1/3 angiver, at Taastrupgård ikke er et godt sted for børn at vokse op, mens halvdelen mener det modsatte. En ældre tyrkisk kvinde med to drengebørn fortæller, hvordan gruppen af unge mænd råber til hendes drenge "*kom og spil fodbold*" for at få dem til at være en del af deres fællesskab. Hun er ikke bekymret for, at de skal komme til skade, men hun er bange for, at de bliver tiltrukket af miljøet omkring dem. Holdningen til de unge mænd er ikke sort/hvid, men den er ofte internaliseret som en indre konflikt i beboerne. Fx fortæller en tidligere beboer af anden etnisk herkomst end dansk, at hun gerne vil flytte tilbage til Taastrupgård. Dog har hun en bekymring ved tanken om, at hun skulle få børn, der skulle opvokse i Taastrupgård. En lignende ambivalens oplevede vores interviewer, da hun stod på parkeringspladsen en eftermiddag og rekrutterede informanter. Her blev hun antastet af en gruppe drenge med grove tilråb, indtil de accepterede hendes tilstedeværelse og ovenikøbet selv indvilligede i at deltage i undersøgelsen. På spørgsmålet om Taastrupgård er et trygt sted at opvokse, svarer en af drengene: "*Området er slet ikke godt for børn at vokse op i, bare se på os mand – et skidt sted, skidt sted*".

### Balancen mellem etnisk inklusion og eksklusion

Af både interviews og uformelle samtaler i forbindelse med spørgeskemaundersøgelsen fremgår det, at der hos beboerne generelt er en enighed om, at problemerne i Taastrupgård primært er boligsociale og handler om få familier, "*som ødelægger det for os andre*". Alligevel argumenterer flere beboere – primært med etnisk dansk baggrund – for, at problemerne ikke kan adskilles fra Taastrupgårds etniske beboerprofil og det faktum, at andelen af beboere, af anden etnisk herkomst end vestlig, er steget betydeligt inden for de seneste årtier, og i dag er på over 60 %. Problemet er, lyder det, at det høje antal beboere med anden etnisk baggrund end dansk, særligt fra ikke-vestlige kulturer, er med til at opdele beboerne i to grupper til trods for gode initiativer som fx sommerfesten, jf. beretningerne om det gode naboskab. I hvert fald, hvis man spørger de især ældre dansk etniske beboere, som flyttede ind, da området havde en helt anden beboersammensætning. Men også andre påpeger vanskeligheden ved at opretholde en fælles boligkultur pga. mange forskellige kulturer i området.

På den ene side mener flere adspurgte beboere, at Taastrupgårds beboersammensætning bidrager til et rigt og mangfoldigt boligområde med plads til alle. Her henvises særligt til rækken af te-klubber for forskellige nationaliteter, bl.a. en tyrkisk, en marokkansk, en somalisk og Barba-klubben, samt forskellige madkulturer og etniske traditioner og religiøse højtider som bl.a. Eid-festen for områdets mange muslimer. En somalisk mand fremhæver det som en fordel ved den mangfoldige etniske boligkultur, at der er liv i kvarteret hele døgnet. Familien finder stor værdi i at have et somalisk netværk, hvor deres livsstil er normalen. Han forklarer det med et eksempel: I somalisk kultur "*lever man i huse, som er åbne og fulde af liv. Hvis man lukker sin dør, så kommer folk over og banker på og spørger, hvad der er galt. Der er liv på alle tidspunkter af døgnet*". Der, hvor de boede før, var der lukkede døre og stille efter kl. 20. De fik mange naboklager over larm. Det gør de ikke i Taastrupgård. Det betyder også, at Taastrupgård er trygt at færdes i – også efter mørkets frembrud: "*Nogle gange kommer min kone hjem fra arbejde sent kl. 23. Hvis jeg ikke kan nå at hente hende selv fra stoppestedet, så kan hun gå selv. Der er stadig liv*". Flere andre beskriver det samme, eksempelvis en

ung tyrkisk pige som forklarer, at hun kender de fleste og føler, at der er nogen, der passer på hende, når hun kommer hjem og skal igennem området. Lignende erfaring har en kvinde af afrikansk herkomst: *"Drengene får mig til at føle mig tryk. Jeg ved, at de vil beskytte mig. De kender alle herinde. De hjælper endda en gang imellem med at bære mine varer"*. Enkelte beboere argumenterer i forlængelse heraf, at problemet med utryghed i Taastrupgård mere handler om ældre østeuropæiske mænd, som drikker øl og er fulde.

Ifølge en anden gruppe beboere, mestendels med etnisk dansk baggrund, har tilstedeværelsen af de mange tosprogede beboere også ændret livet i Taastrupgård. Først og fremmest fordi - som tre ældre etnisk danske beboere fortæller i et interview - at boliglivet i Taastrupgård er præget af mange sprog (og sprogbarrierer), andre kulturer og familiemønstre, og forskellige måder at gøre tingene på. Der er eksempelvis forskellige holdninger til, hvornår man laver mad i løbet af døgnet, har større sociale arrangementer i boligen, og hvordan man forholder sig til affald og oprydning. Flere har bemærket, hvordan de forskellige etniske kulturer bruger områderne forskelligt - fx ved at børn gerne må lege ude uden voksenopsyn til sent om aftenen. Mange beboere kan desuden karakterisere de forskellige etniske grupper gennem deres måde at være på. Fx siger en ældre beboer af dansk herkomst, at de somaliske beboere ikke hilser på de etniske danskere, *"hvis de kan undgå det. Det gør tyrkerne trods alt"*. Tilstedeværelsen af de forskellige kulturer udfordrer, ifølge denne gruppe beboere, sammenhængskraften i Taastrupgård. I flere interviews lyder argumentet, at konflikter om adfærd, rod på gangarealer og stier, larm, omgangstone mv. skyldes, at de etniske fællesskaber også i nogle henseender har en ekskluderende effekt på de beboere, som ikke er to-sprogede. En ældre etnisk dansker fortæller, hvordan hun skældte en genbo ud for noget affald, der var blevet efterladt, uden at vedkommende forstod hvad hun sagde, da genboen ikke kunne tilstrækkeligt dansk. Problemet er ikke, som hun argumenterer, forskellen på nationalitet, men at "mange ikke kan sproget ordentligt. Det gør det svært at tale sammen, og det går ud over sammenholdet", siger hun. Ikke kun sproget er en faktor. En etnisk dansk, socialt udfordret kvinde fortæller bl.a., at hun forlod Eid-festen i sommers, da hun ikke følte sig inkluderet i festen. En tidligere beboer med polsk baggrund, der deltog i spørgeskemaundersøgelsen i forbindelse med et besøg hos tidligere naboer, er meget kritisk over for Taastrupgård, og hun er glad for at være flyttet. Hun fortæller, at hendes mand på et tidspunkt blev overfaldet, og at hendes børn, som *"ser danske ud"*, er blevet mobbet af de andre børn i området, bl.a. er de blevet kaldt *"danskervin"*.

Også boligområdets tilknyttede institutioner er præget af tilstedeværelsen af andre etniske kulturer end dansk. En ældre beboer af etnisk dansk herkomst fortæller, at hun fik en opringning fra sin datter, som græd i telefonen, da hun havde modtaget et klassebillede fra den klasse, sønnen netop var startet i: *"Drengen var den eneste lyshårede i klassen"*. Beboeren understreger, at det ikke handler om racisme, men om at nogle etnisk danske beboere føler sig som en minoritet i Taastrupgård. Hun påpeger, at der i forhold til tidligere ikke længere eksisterer en fælles kultur og en kollektiv enighed om, hvordan man optræder og agerer i fællesskabet. Derfor er der ikke længere fælles normer for, hvordan man er gode naboer over for hinanden, og hvornår det er acceptabelt at korrigere en opførsel, man finder forkert.

Beretningerne fra Taastrupgård indikerer, at mangfoldige boligområder kan skabe en større åbenhed og forståelse for hinandens kultur og væremåder, men at der også store udfordringer forbundet med at leve tæt sammen. Særligt i boligområder som Taastrupgård, hvor sociale udfordringer og problemer med kriminalitet og utryghed også spiller ind. Her træder de etniske grupperinger tydeligt frem, og for andre beboere - særligt dem, som måske ikke har det store sociale overskud - kan det virke som om, de etniske grupperinger lukker sig om sig selv.







## Tema 2: Bebyggelsen som del af en bydel

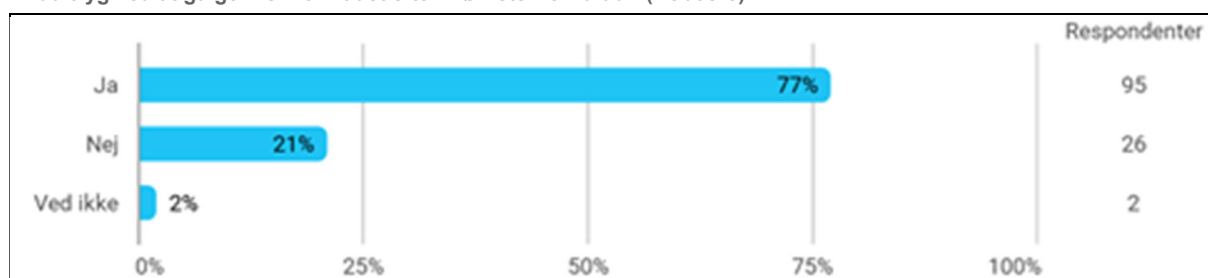
Bortset fra 'langblokken' langs Taastrupgårdsvej og gruppen af unge 'uromagere', som alle vurderer er problematiske, er der stor forskel på beboernes og udefrakommendes opfattelse af Taastrupgårds sammenhæng med den omkringliggende bydel.

### Den gode beliggenhed midt i det hele

For beboerne er der en naturlig sammenhæng mellem de bolignære områder i Taastrupgård, de tilstødende grønne arealer, parkeringsområdet og området ved Selsmosen, som fører ned til stationen, skolerne, butikkerne og til andre boligområder. Beboernes hverdagsliv holder sig ikke inden for Taastrupgårds matrikel, og i både spørgeskemaundersøgelse og interviews fremhæver beboerne adgangen til bydelens sociale, kulturelle og kommercielle funktioner som en væsentlig kvalitet ved det at bo i Taastrupgård.

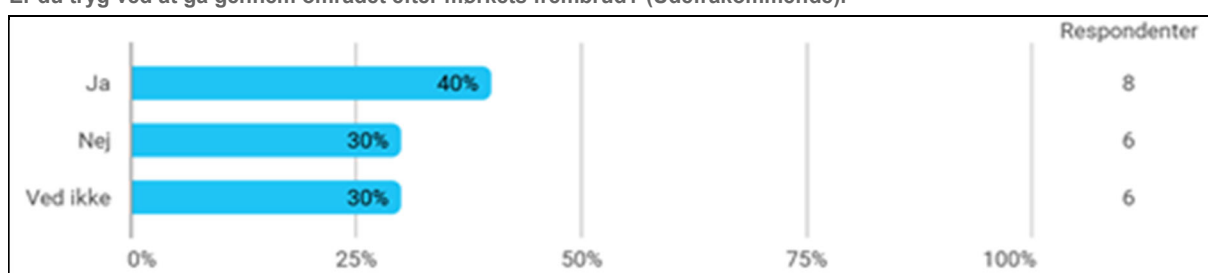
Nogle af de unge beboere beskriver, hvordan de grønne områder ned mod Selsmosen fungerer som mødested for flere boligområder i Taastrup. En ung kvinde af anden etnisk herkomst end dansk fortæller, at unge fra Gadehavegård og andre boligområder bruger den grønne sti, der går ned til mosen, hvilket svarer til observationerne i bylivsregistreringen (se kort 3). De unge kommer sivende, særligt efter skole, og hænger ud i grupper eller går rundt to og to. Fra Selsmosen er det let at komme op til Taastrup Station. Her kan man også hænge ud, fortæller hun. Også de ældre beboere fortæller, at den grønne sti gennem Selsmosen og ned til byen er med til at binde deres boligliv sammen med resten af Taastrup. Derudover går stiforbindelsen gennem et rekreativt område, som gør, at de nyder at gå turen. Set indefra er Taastrupgård et lokalt ankerpunkt, der naturligt hænger sammen med resten af Taastrup i kraft af grønne områder, der overlapper hinanden, stier, der skaber forbindelser og steder, hvor man opholder sig og mødes med sine venner og bekendte eller har picnic med sin familie. De udefrakommende, der færdes i området, er også primært nogen, der i forvejen har et forhold til området, fx gennem venner, bekendte eller familie. Boligafdelingen har eksempelvis gjort det muligt for udefrakommende at deltage i et zumbahold, og her er de eksterne deltagere venner til en beboer, der havde fortalt dem om holdet, og at det var billigt at deltage. Kendskabet til Taastrupgård var således allerede etableret, hvilket igen understreger den lokale stedsidentitet.

Er du tryk ved at gå gennem området efter mørkets frembrud? (Beboere).



Figur 18. De fleste beboere har ingen problemer med at gå igennem området om aftenen, dog synes 1/5, at det er utrygt.

Er du tryk ved at gå gennem området efter mørkets frembrud? (Udefrakommende).



Figur 19. For udefrakommende er der 40 %, der mener, det er trygt, 30 % procent der mener, det er utrygt.

## Fysiske og symbolske grænser

Udefrakommendes holdning til Taastrupgård er todelt: 40 % finder det trygt at gå igennem området, mens 30 % ikke ville bryde sig om det (se figur 19). Det er dog vigtigt at bemærke, at mange af de adspurgte udefrakommende i forvejen har en relation til området, enten via arbejde eller personlige relationer, eller fordi de er vant til at færdes i området. Som det fremgår af bylivsregistreringerne og spørgeskemaundersøgelsen, er der kun meget få udefrakommende, der passerer igennem uden et egentlig ærinde.

For udefrakommende, som ikke har en personlig relation til Taastrupgård, fremstår boligområdet generelt lukket om sig selv. Særligt langblokken anses af udefrakommende som en markant grænsemarkering, der signalerer, hvor Taastrupgård begynder. Samtidig bliver betonen og den bombastiske arkitektur et symbol på det liv, man forestiller sig udspille inde i boligområdet. Som en nabo siger: *"Jeg har aldrig gået igennem Taastrupgård. Jeg er selvfølgelig nysgerrig på, hvordan det ser ud. Men jeg tør ikke. Det er jo deres sted, der er de på hjemmebane."*

Langblokken kritiseres dog også af beboerne selv. En beboer fortæller, at hun godt kan forstå, at folk har fordomme over for bebyggelsen, for det eneste de oplever, når de kører forbi i bil på Taastrupgårdsvej, er en lang, uigennemtrængelig boligblok. En anden beboer mener også, at langblokken giver et forkert indtryk af området, og at den er med til at understøtte billedet af Taastrupgård som isoleret og lukket: *"Den er meget grim, mørk og meget lidt indbydende. Man kan ikke se herind og derfor ikke se, hvad det er for et sted."* Selv en beboer, der er opvokset i langblokken, er kritisk og mener, at den bør rives ned som noget af det første.

Men også andre steder i området opleves som markante grænsedragninger mellem et forestillet "dem" og "os.". Her fremhæves området ved Selsmosen som særlig konfliktfyldt, også efter det for nogle år siden blev omdannet og gjort rekreativt. En nabo til Taastrupgård, som dog anerkender, at hun måske er fordomsfuld, fortæller, at hun har bedt sine børn om ikke at færdes på den anden side af søen. Hun refererer til flere, der ifølge hende har konstateret, at *"[d]et er ikke mange danskere, man møder på sin tur rundt om søen."* Underforstået, at Taastrupgårds beboere i udefrakommendes øjne har annekteret området og gjort det til deres, og at Taastrupgård ikke kun eksisterer inden for matriklen – men overskrider sine grænser gennem beboernes brug af naboområder. I det hele taget har naboen taget et bevidst valg om at orientere børnenes liv væk fra Taastrupgård – både i forhold til skolevalg og fritidsaktiviteter.

### Unge ballademagere

Grupper af unge drenge og mænd med ikke-vestlig baggrund påpeges af både beboere og udefrakommende som en stor udfordring i Taastrupgård og dets naboområder. Flere beretter, at det alene er denne gruppe af beboere, der skaber uro i kvarteret og dårligt omdømme i omgivelserne. Der peges i den forbindelse på, at de unge ikke har nogen steder at være. Som en af de unge drenge forklarer, står han og hans kammerater til at blive smidt ud af ungdomscafeen i Taastrupgård, fordi de er blevet for gamle: *"Og hvor skal vi så være? Så ender vi jo med at hænge ud her på hjørnet"*, siger han og henviser til ved parkeringspladsen eller Taastrup Station, hvor også andre unge kommer – bl.a. fra Gadehavegård som grænser op til Taastrupgård.

Som man kan læse i lokale og regionale medier (se medieanalysen), og som det berettes af naboer og andre, der bor eller færdes i Taastrup, er grupper af drenge og unge mænd af anden etnisk herkomst synlige mange steder i Taastrup – og ikke kun i boligområder som fx Taastrupgård. Særligt stations-

området, parkeringskælderens under Taastrup Station og Hovedgaden i Taastrup udgør faste mødesteder for drengene. En nabo til Taastrupgård har flere gange oplevet, at de hænger ud i parkeringskælderens ved centeret. En gang har hun erfaret, at der blev skudt fyrværkeri af dernede, bl.a. kanonslag, hvilket hun fandt meget farligt – *"hvad nu hvis der var en, der fløj vandret og ramte en, der kom gående. Det er jo vanvittigt"*. Hun ringede til politiet, som kom med det samme. Når skolerne er lukket om eftermiddagen, hænger de unge ud på Hovedgaden, kører rundt på deres knallerter eller i store biler og færdes i små og større grupper.

En erhvervsdrivende fortæller, at det har været nødvendigt at opsætte overvågningskameraer for at afhjælpe chikane og hærværk på virksomhedens område, der ligger tæt på Taastrupgård. Flere af Taastrups borgere oplever derfor, at de unge drenge og mænd ikke alene er boligområdernes problem, men at de er hele Taastrups – og Vestegens – problem (se også Effekt på Boligmarkedet). Grupperne bliver ofte sat i forbindelse med bandekriminalitet og andre negative aktiviteter, og de er forbundet med en vis utrygskabende adfærd. En unge mand, som vores interviewer talte med, er enig i det meste. Han fortæller, at han og de andre kammerater nu har indgået en aftale med en SSP medarbejder om at *"rydde op"* på stationsområdet og få drengeflokkene væk derfra. Til gengæld vil politiet hjælpe dem med at få en klub.



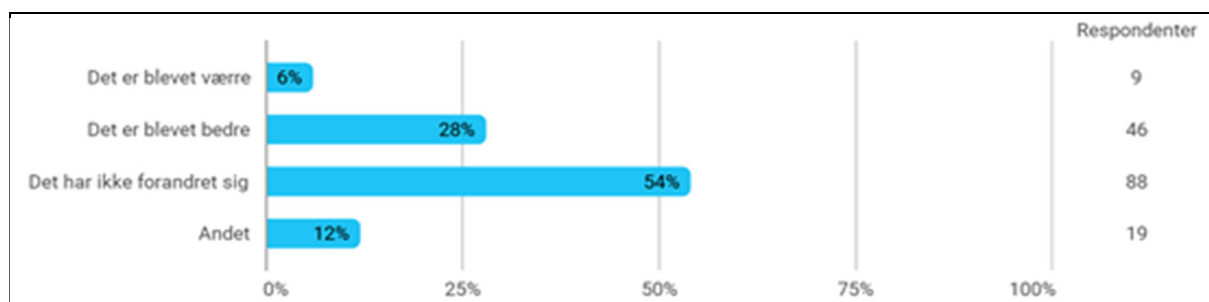
### Tema 3: Taastrupgårds omdømme

Både beboere og udefrakommende mener, at Taastrupgård har et yderst negativt omdømme, og at dette til en vis grad hænger sammen med de uroligheder, der var i og omkring området i perioden 2007-2009, hvor Taastrupgård var centrum for del bandeuligheder. Derudover spiller Taastrupgårds arkitektur – langblokken - og den etniske beboerprofil med mere end 64,5% beboere af anden herkomst end vestlig også ind på den kontinuerlige stigmatisering af området. Til gengæld er der stor uenighed om, hvorvidt omdømmet er misvisende, og hvad der skal gøres ved det.

#### Mediernes omtale skaber et negativt image

Ofte sættes der lighedstegn mellem de negative – kriminelle – begivenheder, som borgere i Taastrupgård læser om i pressen eller hører om på gaden, og grupperne af unge mænd med anden baggrund end vestlig. Fx siger en nabo, at hun genkender det billede, der tegnes af Taastrupgård i medierne. Hun mener ikke, det er forkert eller misvisende, da der jo har været en del problemer "derovre", siger hun og henviser til nogle af de konkrete begivenheder med hærværk, skyderier og kriminalitet, som reelt har fundet sted. Det betyder også, at hun og familien nogle gange kan sidde i deres hjem om aftenen og høre kanonslag "derovre fra" og pga. omdømmet blive i tvivl om, hvorvidt det måske er pistolskud: "Det lyder lige sådan," siger hun, "man kan ikke høre forskel. Og der har været skyderi derovre, ikke?".

Har områdets omdømme forandret sig de sidste to år? (alle respondenter).



Figur 20. Over halvdelen af alle adspurgte finder ikke, at Taastrupgårds omdømme har ændret sig inden for de seneste to år, mens lidt under en tredjedel synes, det er blevet bedre.

For beboere har medierne og ghettobegrebet en central rolle i udviklingen af det negative omdømme. De fleste beboere kan ikke genkende billedet af Taastrupgård, som det tegnes i medierne. Mange af dem påpeger, at journalisterne kun er interesserede i sensationelle historier om hærværk og banderelaterede kriminalitet (se også medieanalysen), og de synes, at det afstedkommer et meget stereotypet billede af deres boligområde. Som en ung, tyrkisk kvinde siger: "Hvorfor skal de kun skrive det her [om hærværk og kriminalitet]. De skriver ikke om de gode ting. De er kun interesseret i at sælge aviser – det er reklame for dem." En anden beboer knytter mediedækningen sammen med ghetto-begrebet, som ifølge hende giver Taastrupgård nogle konnotationer, der skævvrider det faktiske billede: "Mange af mine kolleger tror, jeg bor i sådan en rigtig Harlem-ghetto, som man kender fra New York. Folk forventer, der altid er ballade herude. Det er også det, de hører i medierne.", siger hun og henviser til, at de negative begivenheder fylder uforholdsmæssigt meget i medierne i forhold til, hvordan beboerne selv oplever det.

Forskellen mellem beboernes og udefrakommendes holdning til Taastrupgård er delvist afspejlet i spørgsmålet om, hvorvidt området er godt for børn at vokse op i. Generelt er udefrakommende mere skeptiske end beboerne selv: 32 % af beboerne angiver Taastrupgård som et dårligt område for børn, mens det gælder for 60 % af de udefrakommende.



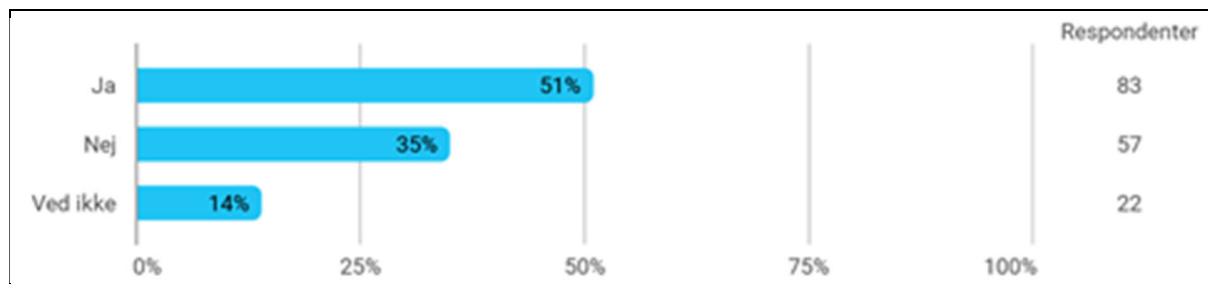
### "Er du så en ghetto-pige?"

Som i andre boligområder (se følgeevalueringens andre rapporter) oplever flere beboere i Taastrupgård, at det negative omdømme har haft en personlig stigmatiserende effekt. Stort set alle beboere kan berette om situationer eller sammenhænge, hvor de har mødt omverdens fordomme eller har skulle stå til ansvar for det billede, andre har af deres område – og dermed også af dem, alene fordi de har adresse eller er opvokset i Taastrupgård. En somalisk mand fortæller om kollegers reaktion, når han fortæller, at han bor i Taastrupgård: *"Åhr, du bor i Taastrupgård, siger folk. Og så kommer de dårlige historier. Jeg siger, har du været der? Nej, men de har læst om det i medierne"*. En ung kvinde, som netop er flyttet fra Taastrupgård, forklarer, hvordan hun ofte skal redegøre for, hvor hun kommer fra. Hun siger, at hun flere gange har måtte demontere billedet af at være en kriminel fra ghettoen, men også at det efterhånden er blevet en del af hendes selvfortælling: *"Er du så en ghetto-pige?, siger de. Render du rundt og laver ballade og laver hærværk. Jeg er meget stolt af at være fra Taastrupgård. Det rører mig ikke. Så jeg gider ikke diskutere med dem."*

Både hun og andre har desuden oplevet at blive tillagt negative egenskaber, fordi de bor i en 'ghetto'. En beboer er overbevidst om, at hendes manglende tilknytning til arbejdsmarkedet også skyldes, at hun sjældent kommer til jobsamtale, fordi arbejdsgiveren kan se på hendes ansøgning, at hun er fra Taastrupgård. Hun har næsten vænnet sig til det, siger hun og forventer, at det trækker ned i en ansøgningsproces: *"Jeg har én gang været til en job-samtale, hvor de rent faktisk kendte Taastrupgård, sådan rigtigt. Jeg tænkte: 'Hvad fanden ... ser I det ikke som ghetto!?'"*. Stigmatiseringen af beboerne bekræftes ikke kun af beboernes egne beretninger, men også i et interview med en udefrakommende erhvervsdrivende. En direktør indrømmer, at ansøgere fra Taastrupgård står dårligere i ansøgerfeltet, og at der ses ekstra kritisk på deres sociale egenskaber. Særligt, hvis de samtidig har et navn, som viser, at de er af anden etnisk baggrund end vestlig.

For nogle beboere - især med etnisk dansk baggrund - er ghettobegrebet og stigmatiseringen af Taastrupgård ikke noget, der specifikt handler om dem men om andre beboere – af anden etnisk herkomst. Det peger på, at der opleves en sammenhæng mellem stigmatiseringen af området og områdets etniske profil. En ældre beboer skelner af samme årsag kraftigt mellem Taastrupgård som område og sin bolig: *"Der er ikke noget at være stolt af at bo her, men lejlighederne er fine"*, siger hun. En beboer med børn fortæller, at sønnens skolekammerater aldrig får lov til at komme hjem til dem på besøg. De andre forældre har ikke lyst til, at deres børn skal gå igennem Taastrupgård eller færdes i området. Når sønnen undrende spørger sin mor, forklarer hun, at hun godt kan sætte sig i deres sted: *"Jeg kan godt forstå det, siger jeg. Hvis det var dem, der boede her, og os, der boede ude, måtte han heller ikke komme her og besøge sin kammerat."*

Synes du, at området er et godt sted for børn og unge at vokse op? (alle respondenter).



Figur 21. Omkring halvdelen af alle adspurgte synes, at Taastrupgård er et godt sted at vokse op. Lidt over en tredjedel synes det ikke. Generelt er udefrakommende mere skeptiske end beboerne selv: 32 % af beboerne (svarende til 39 personer), angiver, at Taastrupgård er et dårligt sted for børn, mens det gælder for 60 % (svarende til 12 personer) af de adspurgte udefrakommende.

De fleste beboere oplever det negative omdømme som Taastrupgårds største udfordring – langt større end de boligsociale problemer og utryghed. En gruppe beboere var involveret i et kunstprojekt i 2018, som foregik i en af de lejligheder, som skal rives ned, og som pt. står tomme. Her oplevede de, hvordan journalisterne kom til Taastrupgård og fik et helt andet syn på området. De beskriver journalisternes overraskelse over, hvor pæne lejlighederne er, og hvor dejligt grønt og hyggeligt der er. Det overraskede dem og gav dem et andet syn på problemerne: *"Jeg tror ikke, det hjælper bare at rive ned. Det [Taastrupgård] vil stadig være stemplet som en ghetto. Det handler om at få folk ind og se, hvordan det virkeligt er at være her. Vores fællesskab, hvordan vi har det med hinanden. Det handler om, hvordan det præ-senteres."*

## Tema 4: Holdninger til forandring

Beboere og udefrakommende er generelt enige om, at der er brug for en radikal tilgang til Taastrupgårds omdømme og de konkrete problemer. Samstemmende mener de, at der er behov for en mere ligelig fordeling mellem beboere med henholdsvis dansk og ikke-dansk baggrund. De udefrakommende er de mest skeptiske, når det kommer til omdannelsernes reelle effekt, idet deres bekymring er, om der blot bliver tale om et "pænere" Taastrupgård. Beboerne er bekymrede for deres fremtid – uanset, om de skal blive eller permanent genhuses.

### *"Der må gøres noget"*

Størstedelen af de adspurgte beboere og alle udefrakommende bifalder strategien om at fragmentere boligområdet fysisk, funktionelt og socialt, mens der er forskellige holdninger til metoderne. Langblokken fremhæver de samstemmende som en fysisk og mental barriere, og den ønskes nedbrudt, så omverdenen kan se ind i bebyggelsen, og så grænsen mellem Taastrupgård og de omkringliggende områder bliver mere åbne. Selv en beboer, som i 19 år har boet i en af lejlighederne i langblokken, synes, det er her udviklingsplanen skal starte, selv om det betyder, hun skal forlade sit barndomshjem.

Udefrakommende er generelt meget positive over for udviklingsplanen – både hvad angår nye funktioner, nye boliger og en generel sammenfletning mellem boligområdet og den omkringliggende by. Argumentet er, at "*noget må der gøres*", som en nabo udtrykker det. Om og hvad der virker, er der dog en vis usikkerhed omkring. En nabo påpeger vigtigheden af, at området driftes og vedligeholdes ordentligt efter den fysiske omdannelse, så det ikke skæmmes af affald og hærværk og derved mister sin attraktionsværdi. Bekymringen er, at det vil gå ud over planen om, at udefrakommende skal flytte ind, og at Taastrupgård derfor vedbliver med at være et socialt udsat boligområde, blot iført nye klæder.

De fleste beboere forstår ønsket om at få nye funktioner ind i området, og de tror på, at det kan skabe et andet liv i bebyggelsen. Ikke fordi de mener, det vil bidrage positivt i forhold til det eksisterende boligliv eller i forhold til spørgsmålet om tryghed. Argumentet er, at det vil være en anledning for udefrakommende til selv at komme ind i området og erfare, at Taastrupgård er et dejligt sted at være. Underforstået, at Taastrupgårds omdømme primært er skabt ud fra et forvrænget (medie)billede, der ikke matcher beboernes egne erfaringer. Dog hersker der en vis skepsis over for, *hvilke* funktioner der vil gøre en forskel. Beboerne har selv flere forslag til funktioner, bl.a. et indkøbscenter, et museum eller en legeplads, mens man er mere forbeholden i forhold til planen om et børnekulturhus.

### *Social mix gælder ikke socialøkonomi, men etnicitet*

Der er hos beboerne ligeledes en forståelse for planen om at fortynde den eksisterende beboerprofil og blande den med nye målgrupper. Som en beboer udtrykker det, bør man "*starte forfra med beboersammensætningen*." Men der er også en del bekymring omkring det, og for nogle beboere anses nedrivningsplanen som "*at skyde gråspurve med kanoner*", da problemerne, som flere understreger, i virkeligheden kun er begrænset til få, identificerbare familier. De forslår i stedet mere målrettede boligsociale indsatser og et fokus på aktivitetstilbud til de unge mænd i bebyggelsen, som er uden for arbejdsmarkedet og uddannelsesforløb - eller kriminelle.

Andre anderkender behovet for at skabe et større socialt mix i boligområdet, men med visse forbehold. Særligt er der et ønske om en større andel af et-

nisk danske beboere blandt mange af beboerne med etnisk dansk baggrund. Håbet hos beboerne er, at udviklingsplanen skal føre til, at Taastrupgård får et etnisk mix svarende til det, der findes uden for området, og at andelen af tosprogede beboere falder til samme niveau som i resten af Taastrup Kommune. Som en beboer siger: "halvdelen af de tosprogede skal ud, og der skal danskere ind". Den socioøkonomiske sammensætning af beboere i Taastrupgård anses derimod ikke som problematisk eller som noget, der bør forandres. Det til trods for at Taastrupgårds gennemsnitlige indkomstniveau ligger forholdsvis langt under regionens gennemsnit. Det samme gælder for uddannelsesniveaue. For flere af de etnisk danske beboere handler et socialt mix mere om etnicitet end om socioøkonomiske forhold.

#### *Beboerne føler sig hægtet af processen*

Stort set alle beboere havde i vores samtaler med dem fokus på de punkter i udviklingsplanen, som har fundamental betydning for deres personlige boligforhold. Det betyder også, at de informanter, vi talte med, langt fra var bekendt med planens mange del-elementer, så som sive-trafikgader, terrænnivellering og parkering ved boligen, som ellers blev offentliggjort, mens vi var i området. I første omgang er beboerne bekymrede for, om deres boligblok skal rives ned, og om de derfor skal genhuses uden at vide hvorhen. Derudover fylder spørgsmål omkring tidsplan, og evt. skolestart i det nye børnekulturhus, i beboernes bevidsthed. Selv hvis deres bolig ikke er berørt af nedrivningsplanerne, rejser der sig en række andre bekymringspunkter, som gør deres fremtid usikker: Kan de beholde deres nære hverdagsrelationer, når familier og venner flytter, og vil Taastrupgård ændre karakter? Bliver deres bebyggelse ved med at være et lokalt sted, hvor man hilser på hinanden? Eller bliver beboerne "*de fremmede*", når nye målgrupper flytter ind og tager området til sig? Usikkerheden omkring Taastrupgårds fremtidige karakter betyder, at flere beboere foretrækker at flytte permanent, hvis de bliver bedt om midlertidigt at lade sig genhuse eller at flytte over i en anden blok. Hertil kommer en grundlæggende usikkerhed over for, hvad omdannelsen betyder for deres boligøkonomi – uanset om de skal blive eller ej.

Usikkerheden over for fremtiden skal samtidig ses i forhold til, at beboerne tidligere har stemt ja til en nedrivningsplan, og derfor selv har haft indflydelse på, hvordan Taastrupgård – og deres boligliv, skulle udvikle sig. Tabet af denne indflydelse forekommer voldsom for nogle beboere, og giver dem en oplevelse af at være blevet brikker i et større politisk spil, siger de. Særligt de beboere, som stemte for nedrivningsplanen for nogle år tilbage, oplever en stor skuffelse over processen. Det har været en stor overvindelse at beslutte en så radikal omdannelse af deres boligområde, siger de om den tidligere nedrivningsplan, men de følte ikke desto mindre, de havde en rolle at spille – og en stemme, der blev hørt.

## Det lokale boligmarked

Som led i denne følgeevaluering vil det blive undersøgt, hvorvidt de store udsatte boligområder påvirker boligmarkedet i den omkringliggende by. Tesen er, at det påvirker boligpriserne i negativ retning at have et udsat og stigmatiseret boligområde som nabo. Hvis det er tilfældet, bliver det interessant at følge prisniveauet i naboområderne i de næste 10 år, for hvis det lykkes at omdanne de udsatte boligområder til mere attraktive naboområder og forbedre områdernes image, vil det kunne ses i form af prisstigninger i naboområderne. Hvis priserne stiger relativt mere i naboområderne, end det er tilfældet i andre områder i byen, kan det således indikere, at omgivelsernes syn på de udsatte boligområder udvikler sig positivt. Ud fra et samfundsøkonomisk og bystrategisk perspektiv vil det være interessant, hvis de store investeringer i udsatte boligområder ikke alene skaber forbedringer inde i de almene områder, men også skaber merværdi i den omkringliggende bydel.

Som led i følgeevalueringen er der derfor gennemført interview med lokale ejendomsmæglere, der er blevet spurgt ind til forholdene på det lokale boligmarked. Sideløbende er gennemsnitlige huspriser i udvalgte områder blevet undersøgt gennem studier på Boligsiden. Boligsiden er en portal, hvis formål er at give boligkøbere et overblik over boligmarkedet. Portalen indeholder oversigter over, hvornår boliger er blevet solgt og til hvilke salgspriser. Derudover kan man også se boligernes areal og BBR-oplysninger.

En lokal ejendomsmægler med indgående kendskab til boligmarkedet i Høje-Taastrup Kommune kan ikke give eksempler på, at kommunens udsatte boligområder har direkte indflydelse på prisniveauet på det lokale boligmarked. Ikke desto mindre er det et tema, der går igen i dialogen med kunderne. Derfor har det også stor betydning, hvilket indtryk køberne får af området i forbindelse med en eventuel fremvisning. Hvis der er synlige grupper af unge i bybilledet, som associeres med 'ghettoproblematikken', kan det få negativ betydning for lysten til at bosætte sig i området. Og grupperne er, ifølge ejendomsmægleren, meget tydelige i bybilledet i Taastrup: *"Jeg har været lidt chokeret. De er meget tydelige i bybilledet. Så snart butikkerne lukker, kommer de i deres store biler, eller de kører vildt igennem hovedgaden på deres ATV'er. De kommer i store grupper, nogen gange 15-20 af gangen. De kan være chikanerende over for andre og hører højt musik og fylder. (...) Jeg har tidligere opholdt mig på Istedgade [i Kbh.], men har aldrig oplevet den her synlighed af konflikter, som jeg oplever her,"* fortæller ejendomsmægleren.

De fleste af dem, der kigger på huse i bydelen, har dog forholdt sig til de udsatte boligområder i forvejen. Mange har desuden boet andre steder på Vestegnen, hvor de har haft erfaringer med problematikken og til en vis grad har vænnet sig til den. Ofte er køberne velforberedte i forhold til at vide, hvor præcist de udsatte områder ligger, og hvordan skoledistrikterne fordeles sig. Nærheden til de belastede områder og skoler med dårligt ry tæller således med i deres vurdering af det enkelte hus. Det betyder, at boligens kvalitet skal opveje en eventuel dårlig beliggenhed i forhold til skoler og udsatte områder.



Figur 22. Umiddelbart øst for Selsmosen ligger et lille boligkvarter med private parcelhuse – her Sthensvej. Ifølge en lokal ejendomsmægler er de, der kigger på hus i Høje Taastrup generelt velforberedte i forhold til viden om, hvor de udsatte områder ligger, og hvordan skoledistrikterne i kommunen fordeles sig.

Den lokale ejendomsmægler har identificeret en ny målgruppe blandt områdets boligkøbere, som især består af andengenerationsindvandrere, som er vokset op i en almen boligafdeling. Denne gruppe er vant til at leve sparsommeligt, og i forhold til de fleste etniske danskere, har de derfor et langt større provenu, end man normalt ser. For dem er boligkøb en vej til integration, og de er tændte på at avancere på ejerboligmarkedet, mener ejendomsmægleren. Som gruppe har de derfor også meget klare ideer om, hvor de vil bo i forhold til 'rigtige' postnumre og skoledistrikter. *"Nogen gange går de fra leje til boligejer. Det er en god måde at integrere sig på. Og her får de holdninger til deres børns fremtid. De er meget bevidste om skolerne, ved lige hvad for et postnummer, de vil bo i. De ser ejerboligen som en opstigning,"* siger ejendomsmægleren, der også fortæller, at køberne, med anden etnisk baggrund end dansk, også ofte overvejer privatskole til deres børn.

Ejendomsmægleren kan ikke give et bud på, hvilke prisforskelle der er på boliger, der ligger henholdsvis tæt på og længere væk fra udsatte boligområder i Taastrup. Som det fremgår af nedenstående tabel, kan der dog spores en prisforskel på parcelhuse i kvarteret umiddelbart øst for Taastrupgård og i et andet parcelhuskvarter, der ligger længere væk. Forskellen er markant, men den kan også skyldes forskelle i parcelhusenes alder og kvalitet. Trods usikkerheden vil det blive interessant at følge og sammenligne, hvordan prisniveauerne i de to kvarterer udvikler sig i de kommende ti år, i takt med at Taastrupgård omdannes.

**Boligpriser i Taastrup:**

	Boligpriser			Boligpriser				
	2018-2019			2020 - (...) - 2029				
	Antal huse solgt	Gennemsnitlig huspris	Gennemsnitlig kvadratmeterpris					
		Kr.	kr./m <sup>2</sup>					
<b>Parcelhuskvarter 1:</b>	9	2.868.889	20.925	-	-	-	-	-
Umiddelbart øst for Selsmosen (Knudsensvej, Selsmosevej, Sthensvej, Brorsonsvej, Kingosvej, Ingemannsvej, Grundtvigsvej, Blichersvej)								
<b>Parcelhuskvarter 2:</b>	6	3.503.333	25.400	-	-	-	-	-
Lidt længere sydøst for Taastrupgård - på den anden side af jernbanen (Lindevej Elme Allé, Tjørnevej, Lærkevej, Bogfinkevej)								

Figur 23. Salgspriser og kvadratmeterpriser for to parcelhusområder i Taastrup. 'Parcelhuskvarter 1' består af parcelhuse ved Selsmosen umiddelbart øst for Taastrupgård. Husene er primært opført i 1930-1970, men et enkelt hus er fra 1990'erne, mens et andet har en tilbygning fra 2010. 'Parcelhuskvarter 2' ligger 1,3 km sydøst for Taastrupgård på den anden side af jernbanen, syd for Taastrup Realskole. Også her er husene af forskellig alder. De ældste er fra 1900'erne, og de yngste er fra slut-90'erne.

# Medieanalyse

Dette kapitel præsenterer hovedresultaterne af en analyse af medieomtalen af Taastrupgård. Medieanalysen er baseret på infomedia-søgning af skriftlige artikler i en periode på et år. Perioden er defineret ud fra feltstudier i området og går 12 mdr. tilbage. I dette tilfælde betyder det, at medieanalysen afdækker perioden 4.5.2018-3.5.2019. Medieklippene i analysen er inddelt i tre vurderingskategorier: 1. Negative - dvs. medieklip, hvor portrætteringen af boligområdet er ubetinget negativ. 2. Positive - dvs. medieklip, hvor omtalen er ubetinget positiv, samt 3. Ambivalent - hvor boligområdet hverken har et ubetinget negativt eller ubetinget positivt perspektiv. Der har været foretaget en tematisk gennemgang af alle medieklip, fordelt på konkrete begivenheder, omtale af udviklingsplanerne/omdannelsen og andet. Derudover består analysen af en optælling af, hvor mange gange området nævnes sammen med begrebet 'ghetto'. Det skal pointeres, at der ikke har været tale om en dybdegående kvalitativ analyse. Alle medieklip er blevet screenet, men ikke læst grundigt.

## Faktaboks: Mediekategorier i analysen

Medieanalysen benytter Infomedias mediekategorisering som er:

**1. kategori:** De nationale medier betegner landsdækkende aviser, b.la. Information, Politiken, Jyllands-Posten, Berlingske, B.T., Ekstra Bladet, Kristeligt Dagblad, Licitationen – Byggeriets Dagblad og Weekendavisen.

**2. kategori:** De regionale og lokale dagblade og aviser er karakteriseret ved at dække et større regionalt område. Fx Frederiksborg Amtstidende, Fyens Stiftstidende, Jyske Vestkysten, Århus Stiftstidende. Medierne trækker også indhold fra de samme mediebrancher, fx Ritzau eller har samarbejde på tværs, som det fx er tilfældet med Jysk-Fynske Medier. Det betyder, at den samme historie kan optræde i flere medier og derved opnå en national karakter.

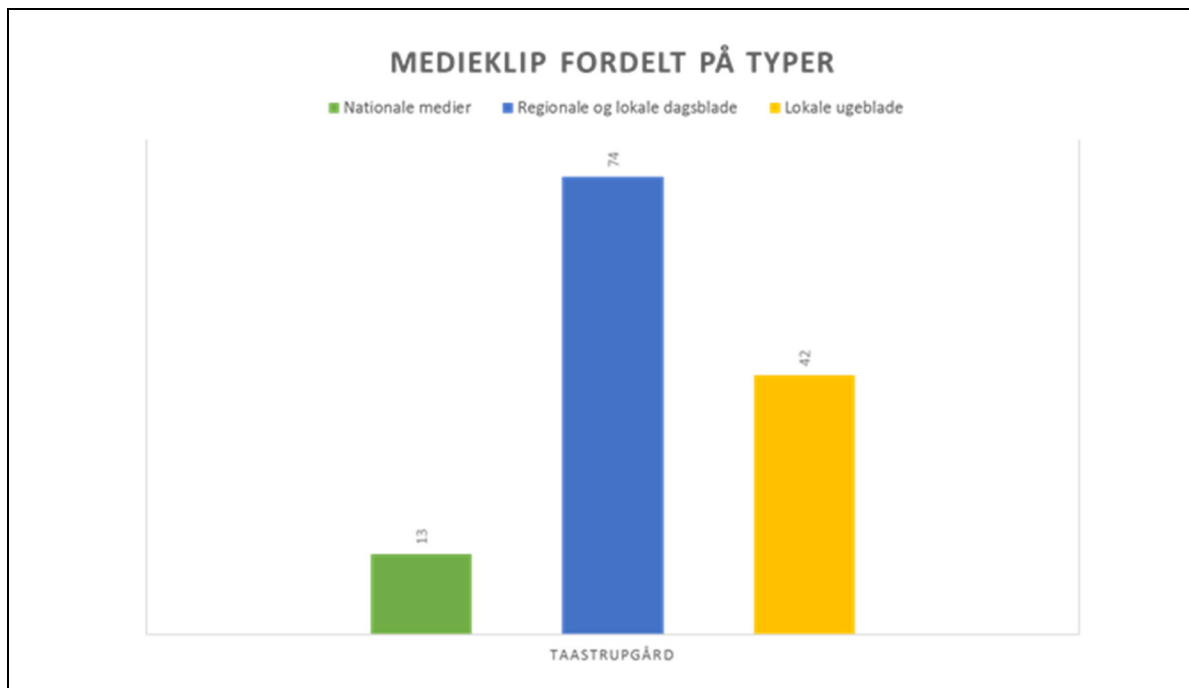
**3. kategori:** Lokale ugeaviser dækker mindre geografiske områder og udkommer kun ugentligt. I modsætning til nationale og regionale medier er de lokale ugeblade ofte bemandet af en lokal redaktion, som dækker alle stofområder.

## Taastrupgård er lokal forankret og mindre negativt formidlet

Medieanalysen viser, at Taastrupgård nævnes i alt 129 gange i perioden, fordelt på 13 landsdækkende dagblade (mediekategori 1), 74 regionale og lokale dagblade (mediekategori 2), samt 42 lokale ugeaviser (mediekategori 3). I alt 52 artikler, svarende til 40 %, nævner Taastrupgård sammen med begrebet 'ghetto'. Det betyder, at i de fleste tilfælde, altså 60%, er Taastrupgård ikke direkte associeret med ghettoplanen eller -listen. I en del tilfælde nævnes Taastrupgård i sammenhold med Charlottekvarteret og Charlottetårnet, som også ligger i Høje-Taastrup Kommune, lige som området også nævnes som værende en del af Vestegnen. Det indikerer, at Taastrupgård er del af en større geografisk kontekst og ikke alene ses som et selvstændigt boligområde i den offentlige debat (jf. de matrikelløse unge, tema 2).

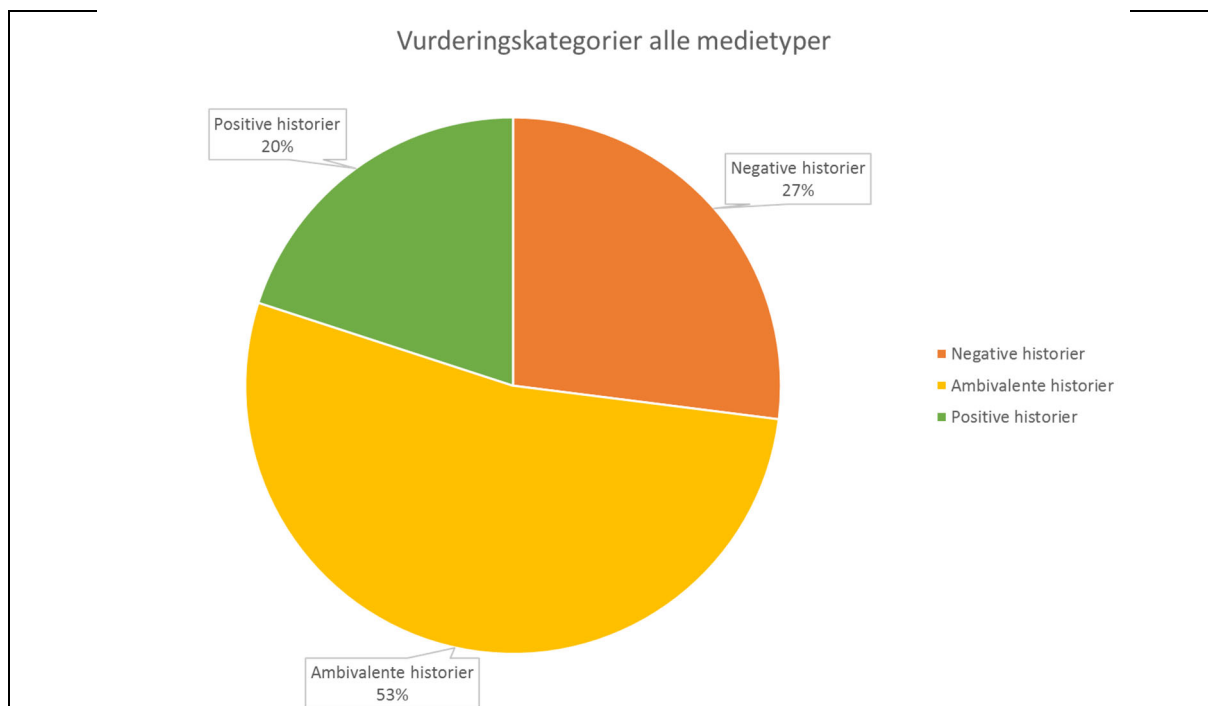
Lokalavisen Taastrup (del af SB.dk-samarbejdet) er det eneste medie i mediekategori 3 (Lokale ugeaviser), den står for 42 medieklip, hvilket udgør en relativ stor del af den samlede offentlige omtale, som er på 129 medieklip. Inden for *Regionale og lokale aviser* (kategori 2) er Roskilde Dagblad dominerende. Boligområdet er først interessant for de nationale og andre regionale/lokale aviser uden for området i indlæg om ghettoplanens initiativer, eller konkrete – negative – begivenheder relateret til Taastrupgård.





Figur 24. Viser fordelingen af samtlige medieklip vedrørende Taastrupgård i en 12 måneders periode, fordelt på nationale medier (grøn), Regionale og lokale dagblade (blå), og Lokale ugeblade (gul). I dette tilfælde står Lokalavisen Taastrup for alle 42 klip fra lokale ugeblade, mens Roskilde Dagblad dominerer de lokale medier. Det indikerer, at Taastrupgård primært er interessant – og kendt – i en lokal og regional mediekontekst.

Der er også kun én historie om Taastrupgård, der formidles gennem Ritzaus Bureau og ud til 24 regionale/lokale medier, som derfor indtager en form for national karakter. I dette klip, som kørte op til offentliggørelsen af parallel-samfundsstrategien i 2018, diskuteres et forslag om at indføre sprogprøver i de skoledistrikter, hvor der ligger en 'ghetto'. I medieklippet er Taastrupgård nævnt som et eksempel på en ghetto, og en lokal udviklingsdirektør fra området udtaler sig kritisk om forslaget (se "Ghettoplan indfører sprogprøver i 0. klasse"). Sammenholdt med en forholdsvis lille repræsentation i de nationale medier (13 medieklip ud af 129) kan man konkludere, at Taastrupgård primært er et motiv i en lokal (Lokalavisen Taastrup) og regional kontekst (Roskilde Dagblad) og ikke et boligområde, der optager den brede nationale offentlighed. Til sammenligning har boligområderne Vollsmose og Gellerupparken/Toveshøj hver over 300 nationale medieklip inden for 12 måneder og endnu flere, når det kommer til regionale og lokale aviser.

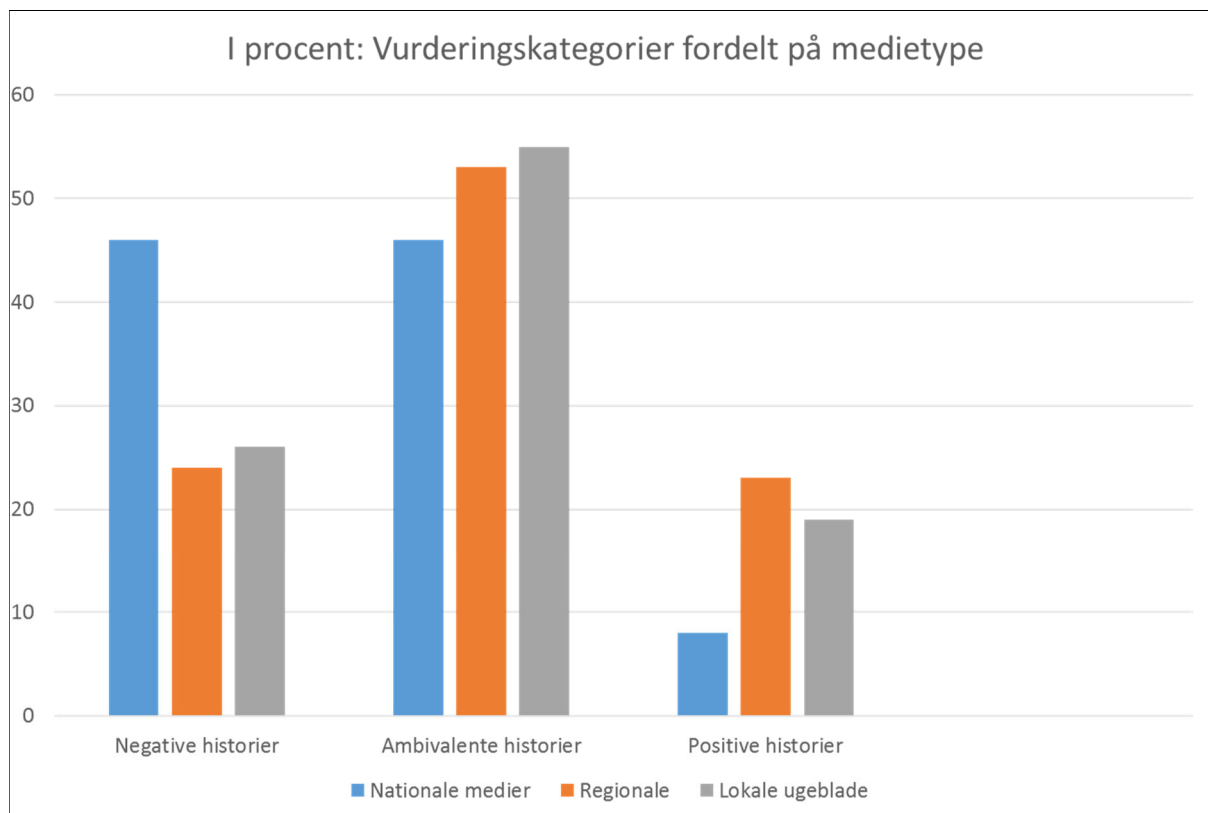


Figur 25. Vurderingskategorier, alle medietyper. Diagrammet viser, hvordan den samlede medieomtale af Taastrupgård fordeler sig på ubetinget negative, ubetinget positive og ambivalente medieklip. Her fremgår det, at 27 % af alle medieklip har et negativt perspektiv, 20 % et positivt. Taastrupgård er hermed den mindst negativt omtalte ghetto blandt de foreløbige fire medieanalyser, der er foretaget.

Ser vi på tværs af alle medietyper er omtalen af Taastrupgård – som de fleste andre udsatte boligområder i øvrigt – primært omtalt ambivalent, dvs. hverken ubetinget positivt eller ubetinget negativt. Ser vi udelukkende på fordelingen mellem ubetinget positive og negative omtaler, er Taastrupgård omtalt ubetinget negativt i 27% af det samlede medie billede. Til sammenligning har Gellerupparken/Toveshøj 47%, Bispehaven 44 %, og Vollsmose 64 % ubetinget negative medieklip. I den kontekst er Taastrupgård det mindst negativt omtalte boligområde af de fire, der foreløbigt er undersøgt i denne følgeevaluering

### De nationale medier er primært interesseret i de negative begivenheder

Ligesom i Gellerupparken/Toveshøj, Vollsmose og Bispehaven er der i omtalen af Taastrupgård også en tendens til, at de nationale medier er mere negative end de lokale ugeblade, hvilket kan være én forklaring på områdets relative lave andel af ubetingede negative medieklip (se figur 25). Det skal dog bemærkes, at til trods for de forholdsvis få nationale medieomtaler er Taastrupgård negativt fremstillet i nationale medier. Ud af alle nationale medieklip i perioden (13 medieklip) er 48 % ubetinget negative, og kun 1 medieklip er ubetinget positivt. Den positive historie omhandler partnerskaber inden for byggebranchen, som giver ny vækst i byggebranchen: "Investorerne er vilde med boligbyggeri." (20. november 2018, Jyllands-Posten, Sektion 4 (Erhverv), Side 14.)



Figur 26. Vurderingskategorierne fordelt på medietyper i procent. Tabellen viser fordelingen af negative, ambivalente og positive historier i procent fordelt på henholdsvis nationale medier (blå), regionale og lokale dagsmedier (orange) og lokale ugeblade (grå). Her er det værd at bemærke, at de nationale medier – trods en svag interesse (i alt 13 medieklip på 12 måneder) – primært omtaler Taastrupgård negativt eller ambivalent med sammenlagt 92 % af alle medieklip ligeligt fordelt mellem de to kategorier. Kun 8 %, svarende til 1 nationalt medieklip, er ubetinget positiv.

De ubetingede negative historier er ofte knyttede til omtaler af overfald, brandstiftelse og kriminalitet, særligt et groft overfald på Høje Taastrup Station, hvor otte unge fra Taastrupgård slog og sparkede to mænd og efterlod dem liggende på skinnerne i august 2018, er omtalt i bl.a. Berlingske 2.12.2018. En anden større negativ begivenhed, som findes i alle medie-kategorier, er historien om, hvordan en 23-årig er blevet dømt for at sætte brand til en daginstitution i Taastrupgård, d. 30. januar 2018. Motivet skulle være stor vrede over seksuelle krænkelse, som var foregået i børneinstitutionen. I dette tilfælde er der tale om en fortløbende begivenhed, som har et kontinuerligt liv i medierne og følges over tid, og derfor genererer historien en del ubetinget negative medieklip. I de nationale medier omtales også opløsning af et rockernetværk og politibeskyttelse af Rasmus Paludan, da han var på besøg i området. Generelt er der mest fokus på de negative begivenheder, mens de positive får mindre omtale. Faktisk viser analysen, at der er 29 omtaler af negative begivenheder, kun 12 af positive begivenheder (se figur 28). Der er også eksempler på medieklip, hvor Taastrupgård omtales som et sted, der er farligt at komme, hvis man ikke kender området i forvejen. Eksempelvis i følgende uddrag fra Frederiksborg Amts Avis: "Når studenterne kører rundt fra hus til hus for at hilse på hinandens familier, så kan det godt være, at studentervognen ikke parkerer tæt på Egedalsvænge i Kokkedal eller Taastrupgård og Avedøre på den københavnske vestegn." (Fra Egedalsvænge skræmmer ikke studenterne. 15. juni 2018, Frederiksborg Amts Avis, Sektion 2).

De positive historier er ofte nære reportager fra de boligsociale indsatser og forekommer primært i de regionale og lokale medier (kategori 2 og 3). Her nævnes først og fremmest en række skoleinitiativer, så som Ole Rømer-billedskole (fx "Kom med til en magisk verden. 8. januar 2019, Lokalavisen

Taastrup”), Selsmoseskolens økologi-certificering og ungeinitiativ (fx ”Selsmoseskolen får det grønne flag for 7. gang. 22. maj 2018, Lokaltidningen Taastrup”) samt madskole og nyttehaver. I regionale medier omtales kunstprojekter og rundvisning i forbindelse med Golden Days, og der nævnes et lokalt honning-projekt, som er gentaget i Vollsmose, hvor honningen er solgt på Michellin-restaurant: ”Sort honning fra Vollsmoses biavlere. 30. august 2018, Vollsmose Avisen).

TAASTRUPGAARD 4.5.2018-3.5.2019	1. Nationale medier		2. Reg/lokale aviser		3. Lokale ugeblade		Alle medier	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	I alt i %
	13	10%	74	57%	42	33%	129	100%
<b>Vurderingskategorier</b>								
Negative	6	46%	18	24%	11	26%	35	27%
Ambivalente	6	46%	39	53%	23	55%	68	53%
Positive	1	8%	17	23%	8	19%	26	20%

Figur 27. Hvor mange negative og positive begivenheder optræder inden for de tre medietyper. Som det fremgår, har de nationale medier størst tilbøjelighed til at omtale negative begivenheder i Taastrupgård, herefter er det de regionale og lokale aviser, mens de lokale ugeblade er mere nuancerede med en overvægt af positive begivenheder.

De ambivalente historier omhandler for en stor dels vedkommende reaktioner på den planlagte omdannelse, boligpolitiske overvejelser (bl.a. den allerede omtalte historie om skoletest), debatindlæg, også fra beboerne selv, samt reportager om de tidligere planer om nedrivning. Særligt reaktioner på den nye parallelsamfundsstrategi, som derved definitivt sætter en stopper for allerede vedtagne planer om nedrivning i Taastrupgård, fylder i medierne (fx ”Ghettopakke sætter plan i ro: Blokke skal stadig rives ned”, ”Frustration og vrede i Taastrupgård: Endnu flere boliger skal rives ned” og ”Ghettoplan sætter en stopper for børne- og kulturhus”). Derudover optræder Taastrupgård i en række nationale medieklip i forbindelse med personkarakteristik af den socialdemokratiske og fhv. minister Henrik Sass Larsen, som er opvokset i området. Her bruges Taastrupgård som et middel til at understrege politikerens tvivlsomme moral og lige så tvivlsomme sociale relationer.

Heraf sluttes, at Taastrupgård for det første sjældent optræder i den nationale debat eller medieoffentlighed, men primært har stadfæstet sig i det regionale og lokale medielandskab. For det andet optræder Taastrupgård ikke kun i medieomtaler, der handler om Taastrupgård alene. Ofte nævnes området i sammenhæng med andre udsatte boligområder i Høje-Taastrup Kommune eller som en del af Vestegnen. For det tredje har Taastrupgård en relativ lille andel negative medieklip i sammenligning med andre ghettoområder (her specifikt Vollsmose, Gellerup/Toveshøj og Bispehaven), måske fordi de lokale medier har en større tilbøjelighed til at skildre boligområderne positivt sammenlignet med nationale medier. Endeligt er de negative medieklip primært domineret af grove, negative begivenheder som overfald, kriminalitet og retssager. Det er også primært disse negative begivenheder, der giver omtale i de nationale medier. Det kan derfor konkluderes, at Taastrupgård er fortrinsvin lokalt forankret i mediebilledet, men at negative begivenheder præger dens omdømme.

# Konklusion

Denne rapport, der har fokus på Taastrupgård på den københavnske Vestegn, er del af en større følgeevaluering, der i de kommende 10 år undersøger udviklingen i 15 udsatte boligområder i Danmark. De aktuelle undersøgelser er udført som baseline-undersøgelser, der kortlægger forholdene i boligområderne før de planlagte fysiske omdannelser iværksættes. I Taastrupgård er der planlagt omfattende fysiske omdannelser, men deres realisering var endnu ikke påbegyndt, da vi i foråret 2019 gennemførte de aktuelle undersøgelser. Dog var fire boligblokke midt i bebyggelsen blevet tømt for beboere med henblik på forestående nedrivning.

Ud fra en arkitektfaglig vurdering er der en række alvorlige fysiske udfordringer i Taastrupgård. Boligområdets skala virker fx uheldigt sammen med dets monofunktionelle karakter og med gentagelsen af de ensartede boligblokke. Den primære arkitekturmæssige udfordring i Taastrupgård er imidlertid boligområdets isolerede karakter, der opstår som følge af en række helt særlige forhold i boligområdet og dets omgivelser. Taastrupgård grænser op til industriområder og et baneterræn, der ikke giver store mulighed for at skabe naturlige bymæssige sammenhænge. Samtidig er boligområdet omkranset af store vejføringer, og i bebyggelsens randområde skaber niveauspring, beplantningsbælter og store parkeringsarealer yderligere barrierer i forhold til omgivelserne. Dermed passer den kritik, der ofte beskriver efterkrigstidens store montagebyggerier som isolerede øer uden sammenhænge med den omgivende by, i særlig grad på Taastrupgård. Medvirkende til den fysiske isolation er også den næste 600 meter lange boligblok ud mod Taastrupgårdsvej, der afskærmer for visuel kontakt til omgivelserne.

Feltstudierne udført i 2019 viser, at Taastrupgårds beboere og naboer kan nikke genkendende til kritikken, da de også selv oplever Taastrupgård som isoleret fra omgivelserne. Særligt langblokken langs Taastrupgårdsvej fremhæver de som en markant grænsedragning mellem boligområdet og den øvrige by. Som bylivsregistreringerne viser, er der også kun få udefrakommende, der bevæger sig ind i området, og de fleste af dem, der trods alt kommer, gør det, fordi de arbejder i området, eller fordi de har sociale relationer i området. Selv området ved Selsmosen, der i denne rapport vurderes til at have et potentiale som samlingspunkt på tværs af byen, synes i stedet at fungere som en barriere mellem Taastrupgård og bydelen omkring Taastrup Station. Det skyldes ifølge naboerne, at området er blevet domesticeret af grupperinger af især unge mennesker fra det udsatte boligområde, og at det derfor ikke opleves som et neutralt mødested mellem boligområdet og resten af Taastrup. Det samme gælder parkeringsområdet ved institutionerne i den østlige ende af Taastrupgård og de grønne områder ned mod mosen, som ofte frekventeres af grupper af unge mænd med ikke-vestlig baggrund. De unge mænd opleves som konfliktoptrappende og utryghedsskabende af en del beboere. Det underbygger opfattelsen af Taastrupgård som et isoleret boligområde, der ikke bygger bro til omgivelserne, og sammen med en relativt negativ omtale i medierne har det været med til at opbygge et dårligt omdømme.

Indefra fremstår boligområdet mere imødekommende. De interviewede beboere fremhæver de indre områder mellem boligblokkene – ”gårdene” som positive steder i bebyggelsen, og de lægger vægt på naboskabet og det sociale liv i området. Både unge, ældre og børnefamilier fremhæver de grønne

arealer, særligt omkring stierne, og området ned mod mosen som væsentlige kvaliteter i boligområdet, ligesom nærheden til indkøb, stationen og byen er vigtig for dem. Selv om den del af Taastrupgård, der ligger ned mod Hveen Boulevard, fremhæves som det mest attraktive område, oplever de fleste af de interviewede beboere en social sammenhæng på tværs af hele boligområdet. Taastrupgård har således en steds karakter i beboernes bevidsthed som ét sammenhængende boligområde med en stærk lokal karakter. Det viser sig bl.a. ved, at man nikker eller hilser på hinanden, ligesom de fleste beboere deltager i de store sociale begivenheder i området som bl.a. sommerfesten. Flere beboere, som har boet i området som børn, taler om en barndom, hvor de løb frit fra den ene gård til den anden og legede. Taastrupgård opleves geografisk overskueligt og sammenhængende af beboerne.

Undersøgelsen viser dog også, at der er indre konflikter blandt beboerne, først og fremmest når det gælder tryghed. De fleste beboere anerkender de problemer, der er i området, med banderelaterede kriminalitet og uroligheder, men argumenterer for, at det primært er centreret omkring en gruppe af unge mænd og drenge, der er identificerbare (hvilket igen understreger områdets lokale karakter, hvor beboerne kender hinanden). Flere beboere føler sig utrygge ved at skulle passere gruppen af unge mænd og drenge om aftenen, og flere har oplevet situationer, hvor de er blevet råbt af eller truet. Andre – primært tosprogede beboere - finder det tryghedsskabende, at der er liv i området, når de kommer sent hjem. Generelt medfører tilstedeværelsen af bandekriminalitet imidlertid bekymringer, der i særlig grad handler om, hvorvidt boligområdet er et godt sted for børn at vokse op. Flere beboere – ikke kun etnisk danske beboere, men beboere med anden etnisk baggrund end dansk - oplever, at deres børn er utrygge, og at de ikke trives i institutionen, i skolen eller på legepladsen, og som forældre er de bekymrede for deres børns tarv. Det er også begrundelsen for, at nogle – uanfægtet deres etniske baggrund – overvejer at flytte eller allerede er flyttet ud af området.

Til trods for mange beboeres oplevelse af en stærk stedstilknytning og et fællesskab blandt beboerne, oplever flere etnisk danske beboere samtidig, at det stigende antal beboere med anden etnisk baggrund end dansk, særligt fra ikke-vestlige lande, medfører en ikke-tilsigtet social eksklusion af beboere med etnisk dansk oprindelse. Her giver feltstudierne flere konkrete eksempler på situationer, hvor etnisk danske beboere har følt sig udenfor - til trods for mange boligsociale tiltag, som skal integrere de mange etniske beboere i te-selskaber, aktiviteter og fælles begivenheder. Det viser, at den etniske mangfoldighed, der kendetegner beboersammensætningen i Taastrupgård, ikke kun kan føre til gensidig indsigt i hinandens forskelligheder, men at den også kan gøre det vanskeligt at opretholde en fælles boligkultur, hvor beboerne er enige om normer i forhold til fx larm, rod, affald og omgangstone. Gennem årene har flere dansk etniske beboere således oplevet, at den tidligere kollektive enighed om adfærd, sociale koder og konduite er blevet eroderet. Undersøgelsen viser, at især de ældre beboere forbinder dette med et tab af social sammenhæng.

Det er måske en afgørende årsag til, at flere beboere – primært etnisk danske – ser positivt på udviklingsplanens målsætning om at mindske overrepræsentationen af beboere med ikke-vestlig baggrund, så beboersammensætningen i Taastrupgård kommer til at svare til den, der findes i resten af Høje-Taastrup Kommune. Ønsket om en anden etnisk balance i beboersammensætning følges ikke af et tilsvarende ønske om en anden socioøkonomisk balance - til trods for, at fx indkomst- og uddannelsesniveau også er med til at placere Taastrupgård på ghetto-listen, og at også disse forhold indgår i udviklingsplanens forståelse af social mix. Samtidig udtrykker stort set alle beboere en bekymring for fremtiden i Taastrupgård. Bekymringen

går ikke kun på deres frygt for huslejeforhøjelser, da huslejen i forvejen er relativ høj, men på en grundlæggende usikkerhed om, hvad det er for et boligområde, de fremover kommer til at bo i – uanset om de skal flytte eller blive i Taastrupgård. Tabet af det lokale fællesskab og de nære hverdagsrelationer er i fokus. Endelig viser feltstudierne, at den tidligere proces i Taastrupgård, hvor beboerdemokratiet stemte for en omfattende nedrivningsplan, influerer på en del beboeres opfattelse af udviklingsplanen. Særligt de beboere, som dengang stemte for nedrivningen, og som følte, det var et nødvendigt tiltag, selv om det skabte splid mellem naboerne, føler sig i dag sat uden for indflydelse.

Slutteligt skal det bemærkes, at der hos en del udefrakommende brugere og hos et mindre antal beboere eksisterer en skepsis for den langsigtede effekt af udviklingsplanen. Først og fremmest fordi problemerne i Taastrupgård ikke er afgrænset til boligområdet, men også ses i relation til det relativt høje antal udsatte boligområder i kommunen. Den markante tilstedeværelse af uroskabende grupper af unge mænd på blandt andet stationsområdet og på Hovedgaden i Taastrup og andre steder i kommunen indikerer, at problemerne ikke kun skal løses inde i Taastrupgård, men at koncentrationen af udsatte boligområder er en generel udfordring i Høje-Taastrup Kommune. Det viser også de overvejelser om udfordringer i udsatte boligområder, som ejendomsmæglere hører hos boligkøbere, der afsøger boligmarkedet i Taastrup: De boligsociale problemer i kommunen er ikke bundet til ét boligområde, de hører til flere boligområder, og de er relationelle forbundet.

På baggrund af denne opsummering udpeges følgende fokuspunkter:

- Randzonerne omkring Taastrupgård er prægede af massive fysiske barrierer, og omgivende vejføringer, industriområder og baneterræn gør det vanskeligt at knytte Taastrupgård sammen med omgivende bykvarterer. Det primære sted, hvor der kan ske en egentlig tilkobling til den omkringliggende by, er området omkring Selsmosen. Den rummer et potentiale som mødested på tværs af Taastrups forskellige kvarterer.
- Parkeringsområdet ved institutionerne er i dag domesticeret af grupper af unge mænd og drenge. Der skal være opmærksomhed omkring dette forhold, og der skal være fokus på, at noget tilsvarende ikke sker på arealer omkring nybyggeriet midt i Taastrupgård.
- Der er stor enighed blandt beboere og udefrakommende om, at grupperne af unge drenge og mænd er den primære udfordring i Taastrupgård. De har sat sig på en række områder i kvarteret, og skaber utryghed blandt mange. Det er værd at bemærke, at flere beboere og udefrakommende efterlyser væresteder til de unge og ser det som årsagen til, at de hænger ud på uheldig måde.
- Nogen oplever utryghed i Taastrupgård, mens boligområdet for andre er det mest trygge sted i deres liv. Det er således vigtigt at huske på, at den planlagte udviklingsplan giver håb om øget tryghed blandt nogle af Taastrupgårds beboere, men at den gør andre utrygge. Utrygheden handler primært om uvisheden om fremtidige boligforhold og nære sociale netværk.
- Den bystrategiske tænkning, der ligger til grund for udviklingsplanen, handler om at nedbryde Taastrupgårds grænser og at knytte boligområdet bedre sammen med den omgivende by. Det er i den forbindelse interessant at konstatere, at en del naboer i Taastrup allerede i dag oplever, at livet i Taastrupgård overskrider sine grænser, og at de oplever det ne-

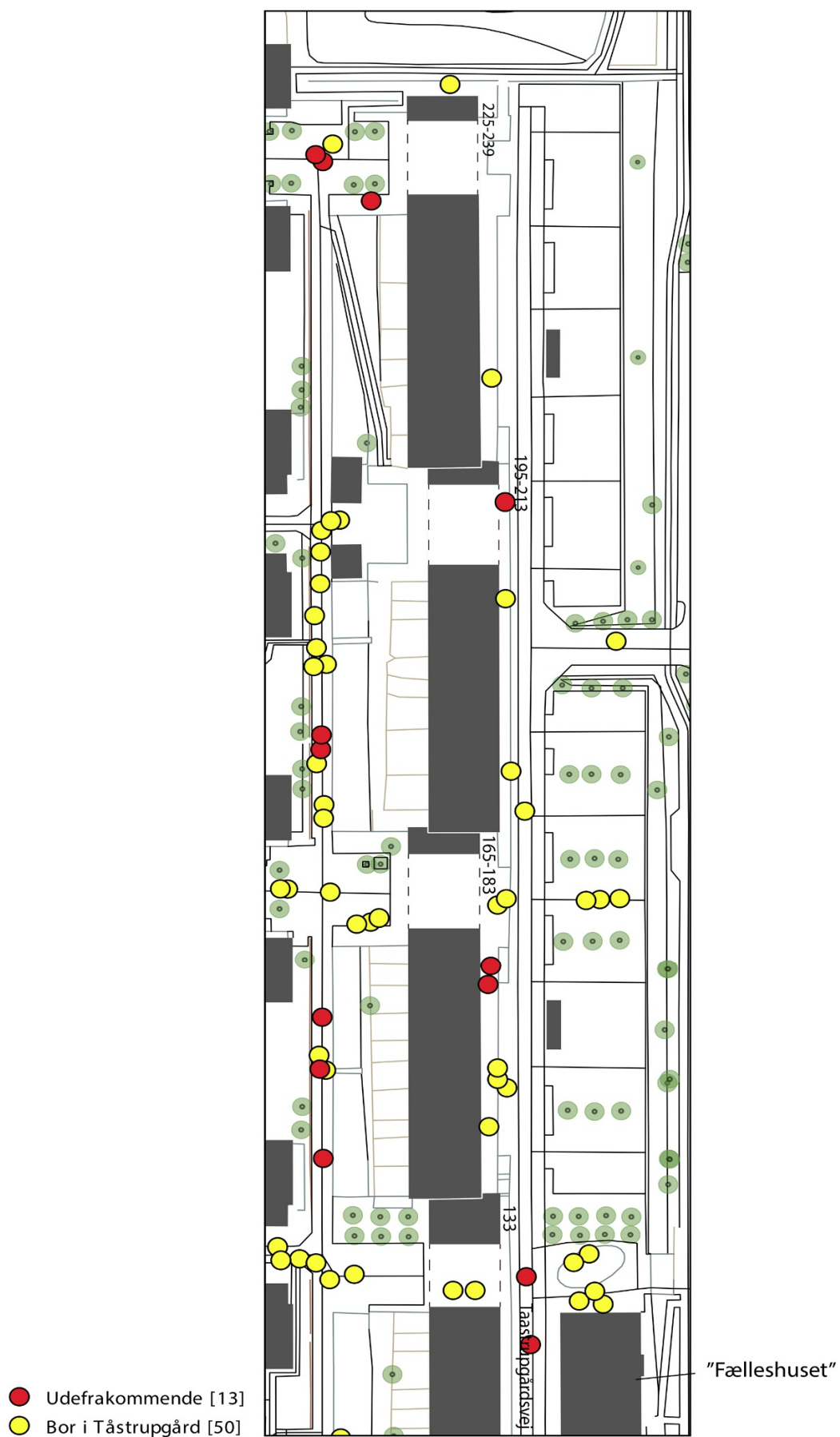
gativt. Det sker fx, når unge mennesker fra Taastrupgård indtager området omkring Selsmosen. Det bystrategiske tankegods har ofte primært fokus på at bringe omgivelserne ind i de udsatte boligområder, men med den nye infrastruktur og nedbrydning af grænserne følger, at livet i boligområdet også breder sig i omgivelserne. Det kan medføre konflikter, som skal håndteres.

- Der er i feltstudierne en særlig bekymring omkring områdets institutioner (vugge- og børnehave), som i særlig grad er etnisk opdelte og som medvirker til en yderligere segmentering i forhold til omgivelserne. Der er også eksempler på, at børn udefra ikke må komme på besøg hos skolekammerater, der bor i Taastrupgård. Der er således grund til, at også institutioner i den øvrige del af Høje Taastrup medvirker til nedbryde grænserne og isolationen omkring det udsatte boligområde.
- Den fysiske omdannelse kan føre til tab af den stærke lokale stedsidentitet, der er til stede i Taastrupgård. Mange nye beboere og opførelsen af nye ejerboliger kan også føre til tab af netværk og til tab af en lokal, sammenhængende boligkultur, hvor alle føler, at de kender hinanden og hilser på hinanden.
- Der skal være opmærksomhed på, hvordan omdannelsen af Taastrupgård spiller sammen med omdannelsen af Gadehavegård og Charlotteager, da udfordringerne i de tre områder og i de mellemliggende kvarterer hænger tæt sammen.
- Fokus på at Taastrupgårds omdømme påvirker Høje-Taastrup Kommunes omdømme, og at der skal arbejdes med, at den fysiske omdannelse af Taastrupgård suppleres med en generel kulturel og mental indsats på et mere overordnet niveau.



# Bilag

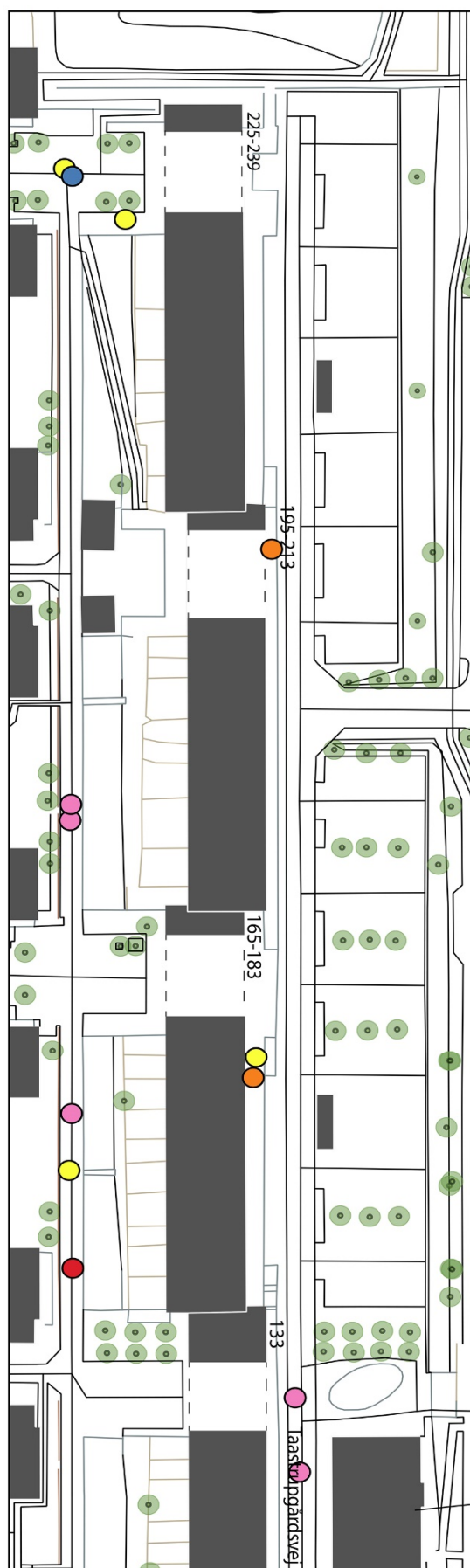
## Område 1



## Område 1

Hvorfor er du i området lige nu?  
(Udefrakommende respondenter)

- Andet [2]
- Praktiske gøremål [1]
- Fritid [4]
- Arbejder i området [5]
- Passerer igennem [1]



"Fælleshuset"

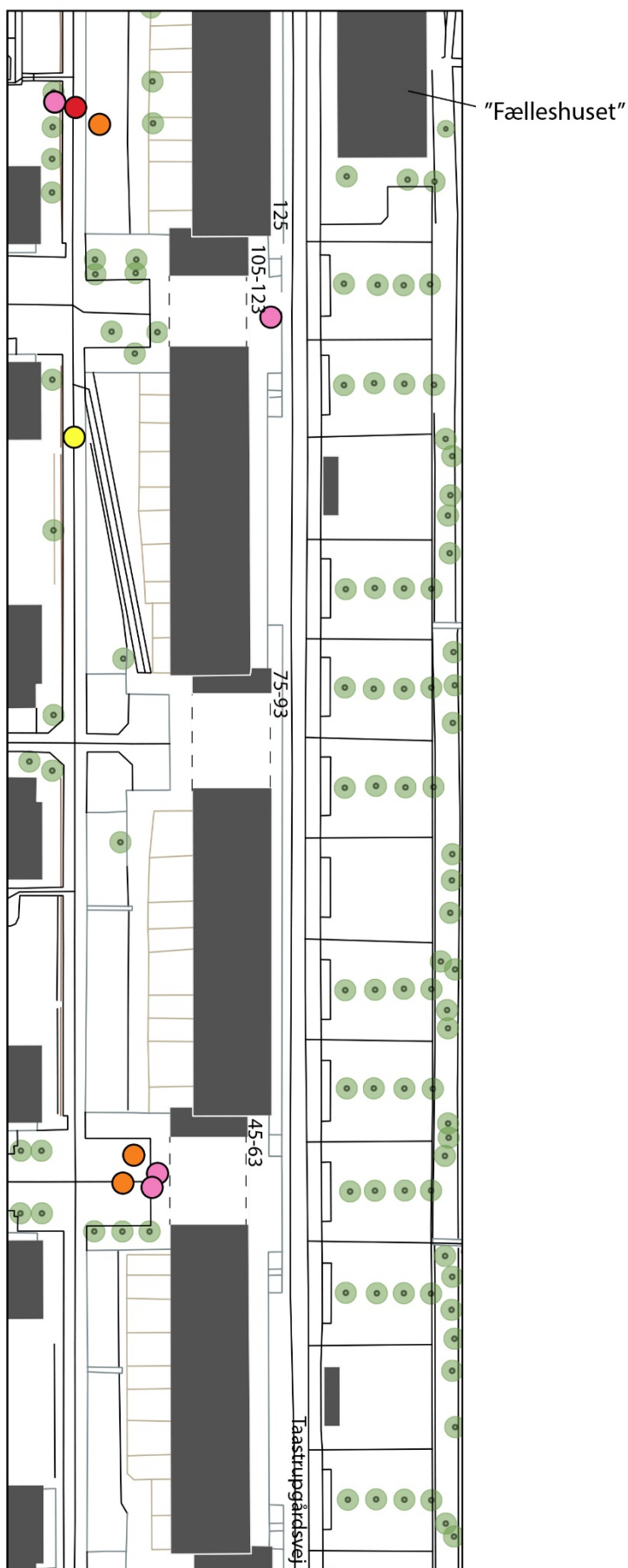
## Område 2



## Område 2

Hvorfor er du i området lige nu?  
(Udefrakommende respondenter)

- Andet [3]
- Praktiske gøremål [0]
- Fritid [1]
- Arbejder i området [4]
- Passerer igennem [1]



### Område 3





### Område 3



# Kilder

AKB Taastrup & KAB: *Idé katalog Taastrupgård.*

AKB Taastrup, DFB, Høje-Taastrup Kommune, Realdania & Hauxner (2017): *Program – Strategisk Udviklingsplan.*

Arkitektskolen Aarhus (2019): *Værdisætning af socialt udsatte almene boligområder - Arkitektonisk Kulturarv i Taastrupgård.*

BL – Danmarks Almene Boliger (2018): *De 16 'hårdeste ghettoområder'.* Dokumentation af de konkrete virkninger. København, Boligselskabernes Landsforening.

KAB (2016): *Baggrund for og projektbeskrivelse af Fremtidens Taastrupgård.*

Landsbyggefonden (2016): *Strategisk samarbejdsaftale om boligsocial indsats i Taastrupgård.*

Mogensen, Eric et al. (2019): *Taastrupgård. Ghetto eller udsat boligområde?* Roskilde Universitet, Basisprojekt 2 – Sambach 2. semester, 2019.

Socialministeriet (2011): *Informationsstrømme. Erfaringer fra tre udsatte boligområder i Aarhus*, udarbejdet af det Boligsociale Fællessekretariatet [https://issuu.com/fsaarhus/docs/rapport\\_udsatte\\_boligomr\\_der\\_aarhu](https://issuu.com/fsaarhus/docs/rapport_udsatte_boligomr_der_aarhu)

Trafik-, Bygge og Boligstyrelsen (2019a): *Udviklingsplan for Taastrupgård.*

Trafik-, Bygge og Boligstyrelsen (2019b): *Afgørelse af ansøgning om udvidelse af Taastrupgård.*

Vandkunsten (2019): *Fremtidens Taastrupgård.*

---

<sup>i</sup> Ud over at være baseret på igangværende planer for Taastrupgård og andre skriftlige kilder bygger beskrivelserne på kvalitative interviews gennemført i 2019 med nøglepersoner i KAB og Høje-Taastrup Kommune, lokale ejendomsmæglere, boligsociale medarbejdere, rådgivere samt udvalgte nøglepersoner fra det omgivende civilsamfund.

<sup>ii</sup> KAB (2016): *Baggrund for og projektbeskrivelse af Fremtidens Taastrupgård.*

<sup>iii</sup> Ibid., side 1.

<sup>iv</sup> Landsbyggefonden (2016): *Strategisk samarbejdsaftale om boligsocial indsats i Taastrupgård*, side 7-8.

<sup>v</sup> BL – Danmarks Almene Boliger (2018): *De 16 'hårdeste ghettoområder'.* Dokumentation af de konkrete virkninger, side 23.

---

vi Tallene er fra de årlige ghettolister, der bliver udgivet hvert år d. 1. december af Trafik- og Boligministeriet. Listerne fra 2016-2019 er tilgængelige på Trafik- og Boligministeriets hjemmeside [www.trafikministeriet.dk](http://www.trafikministeriet.dk). Tallene fra ghettolisterne før 2016 er hentet fra BL's rapport De 16 "hårdeste ghettoområder" (2018).

Det er værd at bemærke, at nogle af kriterierne, deres grænseværdier samt måden at opgøre dem på er blevet ændret under vejs. Indtil 2017 har grænseværdien for andelen af dømte/kriminelle ligget på 2,7 %. I 2017 blev kriteriet ændret, så andelen af beboere, der er dømt for brud på straffe- og våbenloven samt loven for euforiserende stoffer, ikke må være mere end tre gange større end landsgennemsnittet over to år. Fra 2018 og frem har kriteriet derfor været dynamisk og kan ændre sig fra år til år. Fra samme år er kriteriet for andelen af beboere med ikke-vestlig baggrund blevet sat op fra max. 50 % til max. 60 %. Til sidst medregner man ikke længere uddannelser fra indvandreres hjemland, når man opgør andelen af folk, der har grundskole som højeste uddannelse, hvilket muligvis forklarer de store ændringer i andele fra 2016 til 2017.

vii Omdannelsens omfang gør, at den kategoriseres som nedrivning og ikke som ommærkning. Omdannelsen af de 28 boliger indgår derfor i regnestykket over det samlede antal nedrivninger i Taastrupgård.

viii Jf. side 4 i Udviklingsplan for Taastrupgård, 2019: "Endelig er der i dag udmærkede erhvervsarealer i Taastrupgård, der fremadrettet ommærkes til erhvervslejemål". Det fremgår ikke, hvor mange enheder de nye erhvervslejemål tilfører området. Der står i skemaet på s. 6 i udviklingsplanen, at områdets fortættes med 518 enheder samlet (både nye boliger og erhverv).

Denne delrapport er skrevet som led i en større følgeevaluering, der gennemføres i 15 udsatte boligområder i Danmark i perioden 2019-2028. I den aktuelle rapport er der fokus på Taastrupgård, og den beskriver resultaterne af den første af i alt fire ensartede undersøgelser, der vil finde sted i Taastrupgård i den 10-årige periode 2019-2028. Det er således formålet løbende at kortlægge den fysiske udvikling og dens indvirkning på det levede liv i Taastrupgård.

Der vil i særlig grad blive stillet skarpt på effekten af de bystrategiske omdannelser, der gennemføres med henblik på at integrere Taastrupgård i den omgivende by og på at stabilisere boligområdet ved at ændre beboersammensætningen. Disse indsatser vil imidlertid blive vurderet i lyset af og i samspil med miljøforbedringer og renoveringer af mere traditionel karakter. Det overordnede forskningsspørgsmål er: *Hvilken effekt har de fysiske indsatser for livet i Taastrupgård, for dens sammenhæng med den omgivende by og for bydelens omdømme?*

1. udgave, 2020

ISBN 978-87-563-1940-9



**BUILD**  
AALBORG UNIVERSITET